

гр. Перник, 10 март 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 13 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 707 от 17.12.2009г., постановено по НАХД № 1014/2009г., по описа на Районен съд Перник, е потвърдено наказателно постановление N 1281 от 28.07.2009г., на ВНД Началник Отдел "ООРП" към ОД МВР Перник, с което на основание чл.182, ал.1, т. 4 от ЗДвП на Г.Х.К. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 - 1959/2007г. на МВР са му отнети 7 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение К. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната си жалба е посочил, че при съставяне на АУАН и издаване на обжалваното наказателно постановление актосъставителя и административно наказващия орган са допуснали редица нарушения на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, които ги правят негодни да породят своето действие и е нарушено правото му на защита. Твърди се, че след като тази пороци не са отчетени от въззивният съд решението му е незаконосъобразно.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и

извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Пернишкият районен съд е изяснил фактическата обстановка след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Преценени в съвкупност те налагат направените от съда изводи. За да потвърди наказателното постановление съдът е приел, че Г.К. от обективна и субективна страна е осъществил нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като на 13.07.2009 г. в гр. Перник е управлявал МПС с 90 км/ч при ограничение 50 км/ч, валидно за населено място. Скоростта е фиксирана с техническо средство "Радар ТР-4" и показана на водача.

Нарушението е било безспорно установено с представяне на гласните и писмени доказателства, ценени от въззивния съд, а именно: Акт за установяване на административно нарушение № 1281/13.07.2009г., съставен от младши автоконтрольор Петър Крумов при Второ РУ ОД МВР Перник, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението. Въззивният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение е редовно съставен, приел е, че наказателното постановление съдържа всички атрибути и е издадено от компетентен орган. Подробно и прецизно е обсъдил гласните доказателства, които са непротиворечиви и подкрепят и допълват представените писмени доказателства от административно наказващия орган. От друга страна жалбоподателят Г.К. не е представил каквито и да било гласни или писмени доказателства, опровергаващи или разколебаващи доказателствата, посочени от административно наказващия орган и приети от съда.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. При извършената служебна проверка за законосъобразност касационният състав не намери наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му. Доводите на касатора за допуснати нарушения при съставяне на АУАН и НП не се подкрепят от наличните доказателства по делото и правилно районният съд е потвърдил обжалваното

наказателно постановление. Визираните от касатора поправки в обжалваното наказателно постановление са технически и са направени с цел да отстранят допуснати грешки при изписването. Настоящата инстанция намира, че поправките внасят по скоро яснота в наказателното постановление отколкото объркване и не са от характер, който да опорочава НП до такава степен, че да го прави незаконосъобразно.

За атакувания съдебен акт не са налице касационни основания по смисъла на чл. 209 АПК, поради което същият като правилен и обоснован следва да остане в сила.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 707 от 17.12.2009г., постановено по НАХД № 1014/2009г., по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ