

гр. Перник, 10 март 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 15 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 863 от 18.12.2009г., постановено по НАХД № 1111/2009г., по описа на Районен съд Перник, е потвърдено наказателно постановление N 2446 от 09.09.2009г., на Началник сектор "ПП" при ОД МВР Перник, с което на основание чл. 182, ал. 1 т. 4 от ЗДвП на М.И.Д. е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 - 1959 /2007г. на МВР са му отнети 7 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение Д. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната си жалба Д. бланкетно е изложил твърдения за допуснати нарушения при издаване на АУАН и НП, което пък от своя страна, като не е отчетено в решението на районния съд, е довело до незаконосъобразно въззивно решение. Твърди се, че решението е постановено при неизяснена обстановка, както и че в акта и в наказателното постановление са посочени норми, несъответстващи на вмененото нарушение.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение № 2446/23.08.2009г., съставен от младши автоконтрольор Петър Д. ***, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, От своя страна жалбоподателят не е представил каквито и да било гласни или писмени доказателства.

Съдът, отчитайки показанията на актосъставителя и съобразявайки се с всички останали доказателства по делото, правилно е установил, че на 23.08.2009 г. жалбоподателят М.Д. *** е управлявал МПС с 87 км/ч при ограничение 50 км/ч валидно за населено място. Нарушението е установено и фиксирано с техническо средство "Радар ТР-4" и скоростта е показана на водача.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки предвид, че пред въззивния съд не е оборен Акта за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189, ал.2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, намира че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени към делото. В касационната си жалба касаторът е сочил текстове от закона, които не се съдържат нито в АУАН, нито в НП, което навежда настоящата инстанция до извод, че се цели по-скоро объркване, отколкото представяне на сериозни касационни доводи.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на

въззивната инстанция, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено. Водим от изложеното, съдът

РЕШИ :

Оставя в сила решение № 863 от 18 . 12 . 2009г . , постановено по КАХД № 1111/2009г., по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/