

гр.Перник, 24 март 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети март две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 16 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 705, постановено по н.а.х. дело № 1016/09 г. по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 1906/22.VII.2009 г. на началник сектор ПП - КАТ - ОДП - Перник, с което на М.Т. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 250 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месец и отнемане на дванадесет контролни точки. От решението на РС е останала недоволна М.Т., която обжалва същото. В касационната жалба се поддържат оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Искане се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Оплакванията развити от касатора не се оправдават от данните по делото. Изводите на районния съд, за законосъобразност на наказателното постановление следва да се приемат за безспорни и правилни. В производството по издаване на обжалваното наказателно постановление не се констатира нарушения допуснати от АНО. Правилно е приложена разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, при провеждане на контрола по

законосъобразност от въззивния съд, в частта за допусната техническа грешка при изписване на ДК номер на автомобила, управляван от Т.. Независимо, че касационните доводи са наведени за допуснати съществени процесуални нарушения, при цялостната проверка, осъществена по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК такива не се констатираат. От поведението на касатора и в производството пред АНО и в това пред районен съд за касационния състав се налага извода, че оплакванията са неоснователни. На първо място - не отговаря на установеното, оплакването, че на жалбоподателя не е бил връчен препис от АУАН. Това е удостоверено с подписа й, в самия акт, поради което в тази част касационната жалба е неоснователна. На следващо място - бланкетните оплаквания, че неправилно е ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя не съответстват на проверката по издаване на обжалваното наказателно постановление, осъществена от въззивния съд. Настоящият състав установи, че фактическо оспорване на доказателствената сила на АУАН не е извършено, което е наложило районен съд да се съобрази с констатациите, неоспорени по реда на обратното доказване от въззивника и да постанови законосъобразен съдебен акт. По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 705, постановено по н.а.х. дело № 1016/09 г. по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/