

Р Е Ш Е Н И Е

№ 21

гр.Перник, 23.03.2010 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на **прокурора Р. Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.п.а.х.д. № 17 по описа за 2010** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

С решение № 585/10.11.2008 г. постановено по НАХД № 1059/2008 г. по описа на Районен съд гр. Перник е отменено наказателно постановление N 14/1400202/03.06.2008 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Перник, с което на основание чл.414, ал.3 от КТ на ЕТ "*****", в качеството ѝ на работодател, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв.

Административно наказващия орган обжалва така постановеното решение и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено. В касационната жалба се твърди, че въззивният съд не се е съобразил с представените доказателства в административно-наказателната преписка и е кредитирал единствено доказателствата на нарушителя.

Ответникът по жалбата ЕТ "***"**, чрез процесуален представител, моли съда да остави в сила обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение, по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Пред районния съд е установена и доказана следната фактическа обстановка:

На 14.05.2008 г. служители на Дирекция "ИТ" гр.Перник са извършили проверка в ресторант "*****", стопанисван от ЕТ "*****". Констатирано е, че в обекта лицето М. Н. Г. полага труд като готвач/ приготвя ястия за клиентите на заведението/, без да има сключен трудов договор. Констатирано е, че лицето е било в работно облекло. Въз основа на проверката е съставен АУАН и НП. Деянието проверяващите са преценили като нарушение на чл. 62, ал.1 от КТ във вр.с чл.1, ал.2 от КТ и са наложили административно наказание - имуществена санкция по чл.414, ал.3 от КТ.

В решението си РС-Перник е приел, че не е налице основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на работодателя, тъй като не е доказано по безспорен начин, че М.Гюрова е полагала труд без сключен трудов договор с ЕТ "М. Атанасова-66".

Изводите на РС са неправилни по следните съображения. С наказателното постановление е наложена имуществена санкция на ЕТ "*****", за констатирано неизпълнение на задължение по чл.62, ал.1 от КТ. Този текст съдържа изрична забрана за работодателя да допуска до работа работник или служител без да е сключен трудов договор. По делото е безспорно установено, че М.Г. е приготвяла ястия за клиенти на заведението и е била в работно облекло. Пред проверяващите органи е обяснила, че работи като "готвач", с установено работно време и в този смисъл е попълнила трудова справка. Констатациите в АУАН и НП са възприети от въззивния съд и въпреки това той е приел, че не е налице трудово правоотношение. Този извод е неправилен, тъй като не се базира на събраните по делото доказателства. Осъществяването на трудова дейност следва да се преценява с оглед обстоятелството дали лицето престоира работна сила и извършва действия, характерни за трудова дейност. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от КТ, отношенията при предоставяне на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, а те следва да бъдат оформени в писмен трудов договор.

Ето защо настоящият състав приема, че дадените в последствие обяснения от лицето, че само помага в заведението и това се е случило по конкретен повод/възникнала инцидентно нужда на собственика на заведението/ не се подкрепят от доказателствата събрани в хода на административно-наказателното производство. За да отмени НП районният съдия е кредитирал само свидетелските показания на М.Гюрова и приложените по делото експертни решения, относно здравословното състояние на нейни близки, за които тя се грижи. Те не са обсъдени заедно с приложените от АНО писмени доказателства, както и не е ясно от мотивите на решението защо само те се кредитират. Вярно е, че свидетелските показания са последователни и вътрешно непротиворечиви, но те не кореспондират с нито едно от писмените доказателства в административно наказателната преписка. Освен това са в явно противоречие с попълнената справка от М.Гюрова, която не е оспорвана пред АНО, както и с констатациите на проверяващите органи.

В конкретния случай, касационната инстанция намира, че от обективна страна ЕТ "М. Атанасова-66", е осъществила нарушение на разпоредбата на чл.62, ал.1 от КТ и правилно ѝ е наложена имуществена санкция. Като е отменил изцяло наказателното постановление, приемайки че не е извършено административно нарушение районният съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а наказателното постановление да се потвърди.

Като взе предвид горното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изцяло решение № 585/10.11.2008 год., постановено по н.а.х.д. №1059/2008 год. по описана Пернишкия районен съд и вместо него.

ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 14/1400202/03.06.2008 г., издадено от Директора на Дирекция "ИТ" - Перник, с което, на основание чл. 416, ал. 2 от КТ и чл. 414, ал. 3 от КТ, на ЕТ "М. ***", представляван от М.В. А. в качеството ѝ на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева, за нарушение

на чл. 62, ал. 1 от КТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/