

Р Е Ш Е Н И Е

№ 26

В И М Е, Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 15 март 2010 година.

Административен съд - Перник, касационен състав,
в публично заседание на десети март две хиляди и
десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора
Румяна С., като разглежда докладваното от съдия
ГЕОРГИЕВ к . н . а . х . д . № 19 по описа за 2010
година на Административен съд - Перник, за да се
произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от А.С.Д.
***, против решение № 743/11.01.2010 г., постановено
по н.а.х.д.№ 860/2009 г. на Районен съд гр. Перник. С
атакуваното решение е потвърдено наказателно
постановление № 1669 от 14 . 07.2009 г . , издадено
от Началник Сектор ПП-КАТ при ОД на МВР гр.Перник, с
което на Д. е наложено административно наказание
„глоба" в размер на 150 лева и лишаване от право да
управлява МПС за един месец на основание чл. 182,
ал.1, т.4 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21,
ал. 1 от ЗДвП. Със същото НП на основание Наредба №
1959 на МВР са й отнети общо 7 контролни точки, както
и, и е наложена глоба в размер на 20 лв. на основание
чл. 185, пр. 1-во от ЗДвП за нарушение по чл.187, ал.
8 от ЗДвП. В тази част производството пред въззивния
съд, с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП
производството е прекратено.

В касационната жалба се излагат подробни аргументи относно съществени процесуални нарушения допуснати в производството пред въззивния съд. Правят оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на атакуваното решение, постановено при неизяснена фактическа обстановка.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по направеното оспорване.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди решението на районния съд.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районния съд.

В преценката си дали да се издаде НП административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДВП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Кредитирайки тези доказателства - показанията на свидетелите, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение. Районният съд правилно не е кредитирал и не е дал вяра на показанията на свидетеля Пламен Петков. На база на всички събрани гласни и писмени доказателства показанията на Петков остават изолирани и противоречащи си с целия доказателствен материал по делото и настоящата инстанция също не ги кредитира.

Не се констатираха при разглеждането пред настоящата инстанция пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление са спазени процесуалните правила и норми на ЗАНН. В тях ясно, точно и конкретно от фактическа и правна страна са посочени предпоставките и основанията и всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административното нарушение вменено във вина на касатора.

При тези данни се налага извода, че с поведението си касаторът от обективна и субективна страна е допуснал нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Районен съд - Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като мотивирано е отговорил кои доказателства се кредитират и кои не, както и на кои писмени доказателства се позовава при постановяване на решението. Кредитирайки събраните пред съда доказателства - показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По отношение на решението на въззивния съд в частта, с която е прекратено производството, относно наложена глоба в размер на 20 лв. за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл.157, ал. 8 от ЗДвП касационната жалба не се съдържа искане за отмяна, поради което в тази част, като влязло в сила въззивното решение не подлежи на касационен контрол.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 743/11.01.2010 г. ,
постановено по н.а.х.д.№ 860/2009 г. на Районен съд
гр. Перник.

Решението не подлежи на обжалване и *протест*.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/