

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр.Перник, 31.03.2010 г.В

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, касационен състав, в публично заседание на десети март две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия И.

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия И. к.н.а.х.д.№21/2009** г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение №91 от 12.01.20№., постановено по НАХД № 115/2009г., по описа на Районен съд Брезник, е потвърдено наказателно постановление N202-8 от 25.09.2009 г., на Началник сектор "ПП" към ОД на МВР гр.Перник, с което на основание чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП на А.М.В. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 -1959/2007 г. на МВР са му отнети 7 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение **А.М.В.** го обжалва и моли да бъде отменено. В жалбата се поддържа твърдение за необоснованост и незаконосъобразност на въззивното решение.

Ответната по жалбата страна-Началник сектор "ПП" при ОД на МВР гр.Перник, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата,

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Касационните основания, за отмяна по силата на препращащата разпоредба на чл.63, ал.1 от ЗАНН, са тези посочени в чл.348, ал.1 НПК - нарушение на закона,

съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото основание в касационната жалба „необоснованост“ не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348, ал. 1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени убедителни гласни и писмени доказателства в подкрепа на установеното нарушение и издаденото наказателно постановление. Събраните доказателства налагат извода за извършено от В. нарушение по чл.21, ал. 2 от ЗДвП. Писмените доказателства са подкрепени и допълнени и от гласни такива, а именно свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по акта. Правилно съда е приел в мотивите си, че показанията на свидетеля Максимов са свързани единствено с защитната теза и не кореспондират с установената с другите доказателства фактическа обстановка.

Съдът, отчитайки безспорните доказателства, правилно е установил, че на 25.09.2009 г. жалбоподателят А.В.,***, в района на бензиностанция "Азнатарица" е управлявал МПС с 85 км/ч при ограничение 50 км/ч, въведено с пътен знак "B26". Нарушението е установено и фиксирано с техническо средство трафик радар ТР 4Д, с №330, с фиксирана дата и час. Данните са показана на водача.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени към делото.

В касационната жалба не се правят нови възражения, свързани с пороци на въззивното решение , а отново се излагат доводи за незаконосъобразността на издаденото наказателно постановление , които са посочвани пред районния съд и са обсъдени подробно и прецизно от него.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение , като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 91/12.01.2010 г. на Районен съд Брезник, постановено по н.а.х. дело № 115/2009 г., с което е потвърдено наказателно постановление N202-8 от 25.09.2009 г., на Началник сектор "ПП" към ОД на МВР гр.Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/