

Р Е Ш Е Н И Е

N 30

гр.Перник, 19.03.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на седемнадесети март през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 27 по описа за 2010 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 732/30.12.2009 г. постановено по НАХД № 1145/09 г. по описа на Районен съд гр. Перник е потвърдено наказателно постановление N 34-0000342/18.09.2009 г. на Директора на РД "Автомобилна администрация" гр. Перник, с което на основание чл. 95, ал. 1 от Закона за автомобилните превози е наложено на С.И.С. ***, административно наказание "глоба" в размер на 500 /петстотин/лв. за нарушение по чл. 15, § 2 от Регламент 3821/85 вр. чл. 78, ал.1, т. 2 от Закона за автомобилните превози.

Недоволен от така постановеното решение С.С. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната жалба се твърди, че въззивният съд се е произнесъл при непълнота на доказателствата.

Ответната по жалбата страна твърди, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Пред районния съд е установена и доказана следната фактическа обстановка:

На 24.08.2009 г. служители на РД "АА" на главен път Е79, в района на кв. "Църква" спрели за проверка товарен автомобил "Шкода" Лиаз, управляван от С.С.. Товарният автомобил, извършвал превоз за собствена сметка *** № 561/2006 г., а именно следвало е да бъде снабден с тахограф. Проверяващите установили, че на автомобила е монтиран работещ аналогов тахограф, но на същия не е поставен тахогравски лист за деня. Горното деяние проверяващите преценили като нарушение на чл. 15, § 2 от Регламент № 3821/85 г. вр. чл. 78, ал. 1, т. 2 от Закона за автомобилните превози и съставили акта за административно нарушение, станал повод за издаване на обжалваното НП.

След преценка на събраните и приобщени доказателства по делото, настоящата инстанция не намери доказателства, подкрепящи тезите застъпени в касационната жалба.

Съдът е обсъдил всички доказателства по делото в тяхната съвкупност и съотносимост. Приетите за установени фактически констатации се подкрепят от доказателствата по делото.

В случая решаващият съд е установил, че за издаване на обжалваното наказателно постановление релевантните факти са настъпили, спазена е процедурата и не са допуснати нарушения от материално и процесуално естество при издаване на обжалвания акт.

Съгласно правилата на чл. 218, ал. 1 от АПК, касационната инстанция обсъжда само посочените в касационната жалба или протеста пороци на решението.

Разгледаната пред настоящата инстанция касационна жалба не съдържа твърдения, че обжалваното решение на Районен съд гр. Перник е нищожно, недопустимо, неправилно поради нарушение на материалния закон или постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила-отменителни основания по чл. 209, т. 1, т. 2 и т. 3 пр. II и III от АПК. От обстоятелствената част на касационната жалба може да се направи извод, че се твърди неправилност на съдебното решение-отменително основание по чл. 209 т. 3 пр. 1 от АПК.

Преценявайки доказателствата събрани във въззивния спор, както и мотивите на обжалваното решение и имайки предвид, че съдът основава решението си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото, настоящата инстанция намира, че събраните доказателства са годни, непротиворечиви и еднозначни и в пълен обем съответстват на мотивите и диспозитива на решението.

В този смисъл депозираната касационна жалба е неоснователна, а постановеното от ПРС решение е законосъобразно, обосновано и правилно, поради което същото ще следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решение № 732/30.12.2009 г. постановено по НАХД №1145/09 г. по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление N 34-0000342/18.09.2009 г, на Директора на РД "Автомобилна администрация" гр. Перник, с което на основание чл. 95, ал. 1 от Закона за автомобилните превози е наложено на С.И.С. ***, административно наказание глоба в размер на 500 /петстотин/лв. за нарушение по чл.15 §2 от Регламент 3821/85 вр. чл. 78, ал. 1, т. 2 от Закона за автомобилните превози.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/