

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 68

гр.Перник, 09 март 2010 г.

Административен съд Перник, втори касационен състав, в закрито заседание на девети март две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 29 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XIII от АПК, във връзка с чл.63 ал.2 от ЗАНН, С Определение № 12 от 13 януари 2010 г. по н.а.х.д. № 15/2010 г. Радомирският районен съд — 1-ви състав, е оставил без разглеждане жалбата на И.Б.Д. ***, пл. "*****" срещу Наказателно постановление № 23/19.10.2009 г., издадено от директора на Държавно горско стопанство - гр.Радомир, и е прекратил производството по делото.

Недоволен от така постановеното определение И.Б.Д. обжалва същото и моли съда да го отмени като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Твърди, че Радомирският районен съд не е обсъдил представените от него доказателства по делото относно собствеността на отнетия лек автомобил, както и че съдът произволно е определил стойността на отнетия автомобил като такава под 1000 лв. Пред настоящата инстанция представя с жалбата си писмени доказателства относно собствеността на отнетите вещи - лек автомобил и туристическо ремарке.

Ответната страна е представила по делото отговор-становище, с което иска обжалваното определение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените отменителни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното определение, намери следното:

Частната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.230 от АПК от надлежна страна. Разгледана по същество същата е частично основателна.

С Наказателно постановление № 23 от 19.10.2009 г., издадено от директора на Държавно горско стопанство-гр.Радомир, за извършено нарушение по чл.80, ал.14, т.1 от Закона за горите на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. Със същото наказателно постановление са отнети в полза на държавата вещите, предмет на нарушението - 0,45 куб.м. дърва за огрев, както и вещите, послужили за извършване на нарушението - лек автомобил марка „BA321061", с рег.№ РК 56 17 AM и прикаченото към него туристическо ремарке, с рег.№ С 02 87 ЕН. Наказващият орган е определил и обезщетение в размер на 11,25 лв., които И.Д. да заплати в полза на ДГС-гр.Радомир. Това наказателно постановление е обжалвано пред Радомирския районен съд, като въз основа на жалбата е образувано н.а.х.д. № 15/2010 г.

За да остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото районният съд е приел, че наказателното постановление не подлежи на обжалване съгласно чл.113,ал.4 от Закона за горите, тъй като наложената глоба в размер на 100 лв., съгласно същият текст е необжалваема, а въпреки липсата на данни относно стойността на отнетия лек автомобил и ремарке към него, следва да се приеме, че тази стойност е под 1000 лв.,което прави наложената санкция също необжалваема.

Настоящият състав на съда намира изводите на Радомирския районен съд по отношение на наложеното с наказателното постановление отнемане на вещите, послужили за извършване на административното нарушение за незаконосъобразни.

С обжалваното наказателно постановление са наложени три различни административни санкции - „глоба“, „отнемане в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението“ и „отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението“. Наистина наложената глоба в размер на 100 лв. не подлежи на съдебен контрол. Но според чл. 113,ал.4 от Закона за горите не подлежат на обжалване наказателните постановления, с които е наложена глоба до 100 лв. или е постановено отнемане в полза на държавата на вещи, чиято стойност е до 1000 лв. Очевидно е, че двете предпоставки за необжалваемост не са дадени кумулативно, а алтернативно - т.е.наличието само на едната от тях не е достатъчно основание за недопустимост на жалбата. В определението си районният съдия е приел, че тъй като по делото липсват данни за стойността на отнетите в полза на държавата лек автомобил и ремарке, следва да се приложи разпоредбата на чл.113,ал.4 от Закона за горите и производството да бъде прекратено.Този извод на съда е дълбоко погрешен. При липсата на каквито и да е данни за стойността на отнетото в полза на държавата имущество не би могло районният съдия произволно да определя тази стойност във вреда на жалбоподателя.Съдът следваше да прояви нужната активност и да събере необходимите доказателства за стойността на отнетото имущество, след което да се произнася дали са налице визираните в чл.113,ал.4 от Закона за Горите предпоставки за недопустимост на жалбата.

Основателни са и оплакванията на жал бо подател я, че съдът не е преценил всички доказателства по делото. От представените в районния съд и пред настоящата инстанция писмени доказателства може да се направи обоснован извод, че отнетото имущество в полза на държавата принадлежи на трети лица - съгласно свидетелството за регистрация собственик на лекия автомобил е не наказаният, а С. К. Ж. от гр.Перник. Собственик на туристическото ремарке също не е наказаният И.Д., а С. Е. Ц.а от гр.София.Районният съд е следвало да изследва тези доказателства с оглед дали не е наложена санкция на трети лица, което би било в противоречие на разпоредбата на чл.20,ал. 1 ЗАНН.

Административен съд - Перник намира аргументите, изложени в отговора-становище на Държавното горско стопанство-Радомир, за неоснователни. Изложеният довод, че след като жалбоподателят Д. не е направил възражение против съставения му акт, наказателното постановление следва да бъде оставено в сила, не се споделя от настоящия съдебен състав. Подаването на възражение е право на нарушителя, което той може да упражни или не по свое усмотрение.Съдът от своя страна е длъжен да постановява актовете си въз основа на доказателствата по делото, а не да се основава на липсата на възражение срещу АУАН.

По изложените съображения прекратеното от Районен съд Радомир административно-наказателно производство поради наличие на предпоставките по чл. 113 ал.4 от Закона за горите следва да бъде отменено в частта относно наложеното отнемане в

полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението и делото да се върне на същия състав за продължаване на процесуалните действия.

Воден от горното Административен съд Перник, П-ри касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯВА определение № 12 от 13.01.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 15 по описа на Радомирски районен съд за 20 Юг. В ЧАСТТА, с която е прекратено производството по жалба на И.Б.Д. *** срещу наложеното с наказателно постановление № 23 от 19.10.2009г. на директора на държавно горско стопанство гр.Радомир „отнемане в полза на държавата на вещите, послужили за извършване на нарушението" и ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводството в тази част.

ОСТАВЯ В СИЛА определението в останалата част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/