

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр.Перник, 21. 04.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и пети март две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 10/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 13, ал.5 Закона за социалното подпомагане/ЗСП/, във вр. с чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Постъпила е жалба от **Г.Г.Р. *****, срещу Заповед №1568 от 06.11.2009 год. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - гр.Радомир, с която е отказано отпускането на еднократна парична помощ по чл. 16, ал. 1 от ППЗСП, която заповед е потвърдена с Решение № РД01-231/16.12.2009 год. на Директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" — гр.Перник. В жалбата се излагат оплакванията относно тежкото материално положение на жалбоподателката и невъзможността ѝ да заплати доставените ѝ дърва за огрев. Приложени са доказателства за влошено здравословно състояние, което налага голяма част от получаваната пенсия от Г.Р. да бъде използвана за закупуване на лекарства. Моли съда да отмени атакувания акт и потвърждаващото го решение.

Ответникът по жалбата - Директор на Дирекция "Социално подпомагане", Радомир счита същата за неоснователна и поддържа твърдение, че не е налице "инцидентно възникнала нужда", за да бъде отпусната исканата помощ.

Ответникът по жалбата - Директорът на РД „Социално подпомагане"-Перник, редовно уведомен за насроченото съдебно заседание не се явява и не се представлява. Не изразява становище по направеното оспорване.

Административен съд-Перник, след като съобрази събраните по делото доказателства, становищата и доводите на страните и след служебна проверка за законосъобразност на обжалвания административен акт, на основание чл. 168, ал. 1, от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок и от лице, което има правен интерес, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че с молба-декларация № 1568/20.10.2009 год. до Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - Радомир, жалбоподателката е поискала "еднократна помощ за дърва"

Приложила е доказателства - квитанции, решение на ТЕЛК, епикриза и нотариален акт за собственост. Проведен е социален доклад - анкета, преценката по който е, че следва да се откаже отпускане на еднократна парична помощ по чл. 16 ППЗСП, тъй като не е

налице "инцидентно възникнало за лицето проблем".

С оспорената заповед № 1568/06.11.2009 г. на Директора на СП-Радомир, издадена по искането на жалбоподателката от 20.10.2009 г., е отказано отпускане на еднократна помощ по чл. 16 ППЗСП за инцидентни нужди. Мотивите са: "липса на инцидентен проблем".

Заповедта е обжалвана по административен ред пред директора на РД "СП" - гр.Перник, който с решение № РД01-231/16.12.2009 г. отхвърля жалбата. Прието е, че заповедта е правилна, тъй като не са били налице предпоставките по чл. 16 ППЗСП - не са установени непредвидени, неочаквани събития, които да обуславят отпускането на еднократната помощ.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Съгласно чл. 12 ЗСП, социалните помощи са три вида - месечни, целеви и еднократни. Отпускат се след подадена молба-декларация от нуждаещия се, след преценка на всички данни и обстоятелства, констатирани със социална анкета. Съгласно чл. 11 ЗСП, "Социалните помощи са средства в пари и/или в натура, които допълват или заместват собствените доходи до основните жизнени потребности или задоволяват инцидентно възникнали потребности на подпомаганите лица и семейства".

Тази норма урежда приложимия критерий при определяне вида на помощта, а именно - целеви и месечни помощи, заместващи собствените доходи и инцидентна помощ - за инцидентно възникнали потребности.

Видът на исканата помощ следва да се определи от органа, въз основа на искането, фактите и обстоятелствата, посочени от молителя. В случая молителката е поискала изплащане на "еднократна помощ за дърва".

Изложените от нея факти, както и представените документи, касаят именно изплащане на такава помощ и невъзможността ѝ със собствени средства да заплати отоплението си. Затрудненото материално положение и здравословното състояние на жалбоподателката са причина да подаде молба-декларация до СП-Радомир. В процесния случай, процедурата след подаване на искането е започнал с изготвяне на социален доклад - анкета, който е приключил с преценка за отказ за отпускане на еднократна помощ. Въз основа на тази преценка органът се е произнесъл, като е отказал отпускане на еднократна помощ.

Отказът обективиран в заповед №1568/06.11.2009 г. е мотивиран само с едно изречение - „липса на инцидентен проблем“. По същия начин е мотивирано и решението на по горестоящия административен орган, който се е задоволил само да цитира приложимата правна норма и да препише констатацията на Директора на ДСП - Радомир.

Отказите на Директора на „СП“ гр.Радомир и на Директора на РД „СП“-Перник, са постановени в нарушение на административно производствените правила установени в АПК.

Според разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК административният акт трябва да съдържа правните и фактически основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Това означава между посочената правна норма и описаното фактическо положение да няма противоречие, да са посочени в единство и като такива да представляват мотивите на административния акт. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. В конкретния случай административният орган се е задоволил само да констатира „липса на инцидентно възникнала нужда“. Не е ясно от съдържанието на заповед № 1586/06.11.2009 г. на Директора на ДСП Радомир, как длъжностно лице е стигнало до този извод и с какви доказателства е подкрепен той.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици. Когато към издадения административен акт липсват мотиви, това обстоятелство препятства контрола относно неговата законосъобразност и винаги е съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна. Горестоящият административен орган не е изправил допуснатото съществено процесуално нарушение, а е задълбочил същото, като е изложил мотиви, сходни с тези на Директора на "СП" - Радомир.

Ето защо за решаващият състав се налага извода, че заповедта на Директора на ДСП-Радомир е постановена при липса на мотиви. Позоваването на обстоятелствата, че лицето не отговаря на условията по чл.16 от ППЗСП не може да се приравни на такива. С тези си действия административния орган е нарушил не само общите изисквания на АПК, но и изричната разпоредба на чл.13, ап.3 от ЗСП, според който отказите за отпускане на социални помощи задължително се мотивират.

При така установените съществени процесуални нарушения и основно поради липсата на мотиви, не може да бъде проверена правилността на отказа за изплащане социална помощ по молба-декларация от Г.Г.Р. вх.№1568/20.10.2009 г.

Без да се проверява актът по съществото на спора, същият следва да бъде отменен, като издаден в противоречие с процесуалния закон. Преписката следва да бъде върната на компетентния орган - Директор на "СП" - Радомир, който като съобрази предпоставките по ЗСП и Правилника за прилагането му, следва мотивирано да се произнесе по направеното искане в молбата-декларация от 20.10.2009 г., а именно за отпускане на еднократна социална помощ на Г.Р..

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 1568/06.11.2009 г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - гр.Радомир, с която на Г.Г.Р. е отказано отпускането на еднократна социална помощ по молба-декларация вх. №1568/20.10.2009 г., която заповед е потвърдена с Решение №РД01-231/16.12.2009 г. на Директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" - гр.Перник.

ВРЪЩА преписката на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - гр.Радомир за ново произнасяне по направеното искане с молба-декларация вх. № 1568/20.10.2009 г., съгласно указанията в мотивите на настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/