

Р Е Ш Е Н И Е
№ 81
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 26 април, 210Ю год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесети април две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора =====,
като разгледа докладваното от съдията адм. д. № 17 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба на „*****“ ЕООД, седалище и адрес на управление - ***, представлявано от К.Д., против заповед № ДК 11-02/15.XII.2009 г. на Началник РДНСК Перник /Началник сектор Перник при РДНСК - Югозападен район/, с която е отменено разрешение за строеж № 59/4.XII.2009 г- на гл. архитект на община Брезник за строеж на „плътна ограда по регулационни линии на УПИ XXV - „за озеленяване и обслужващи дейности“, кв. ю по РП на с. Гърло, по точки 1,2,3, и 4 с височина до 2,20 метра“. Отмененото строително разрешение е издадено на жалбоподателя „*****“ ЕООД. В жалбата са развити оплаквания, че оспорвания административен акт е незаконосъобразен и издаден при съществени процесуални нарушения. Иска се отмяната на оспорваната заповед.

Представляващият ответника по жалбата, юрк. И., поддържа становище, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Административен съд Перник, като взе предвид доказателствата по делото, във връзка с доводите на страните прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена в срок от засегнато от характера на административния акт лице.

Разгледана по същество е основателна

Жалбоподателят, чрез пълномощници развива становище, че оспорваната заповед е незаконосъобразна - административният орган неправилно прилага разпоредбите на ЗУТ, като приема, че при издаване на отмененото строително разрешение не е имало съгласие на собственици на съседни имоти; развити са оплаквания и за допуснати нарушения в производството по издаване на оспорваната заповед - не били обсъдени подадени възражения срещу констатациите по констативен протокол № РС 59-1/И.XII.2009 г. В подкрепа на твърденията си представят доказателства - кореспонденция на общински служби при община Брезник до Областна дирекция „Земеделие“ Перник; протокол от 9^1.2009 г. за констатации на комисия по отношение северната граница на УПИ *****, кв. ю по плана на с. Гърло - ; удостоверение по § 16 от ПРЗУТ, издадено за сгради в имот, различен от този, по отношение на който е отменено разрешението за строеж на плътна ограда.

Останалите писмени доказателства са приложени по административната преписка.

С протокол 59-1 от 11.XII.2009 г. длъжностни лица при ДНСК Перник установяват, че строителното разрешение е издадено без съгласие на собственици на съседните имоти в нарушение на разпоредбите на чл. 48, ал. 3 и 4 от ЗУТ.

С чл. 48, ал. 3 ЗУТ се допуска оградите към съседните УПИ да се разполагат с равни части в двата имота. Разпоредбата на чл. 148, ал. 4 ЗУТ предвижда, че разрешението за строеж се издава на възложителя. В този смисъл искането за неговото издаване може да бъде направено, от който и да е от собствениците, като издаденото разрешение за строеж следва задължително да се обяви на собственика на съседния имот. Не е посочено в отмененото разрешение за строеж, как ще се разположи оградата - дали както е по правило - по равно в двата съседни имота или само в имота на възложителя, т.е. жалбоподателя, но това е въпрос по законосъобразност на извършване на самия строеж. Оградата действително е предвидена по регулационните линии на имота, съвпадащи с кадастралните граници, съобразно заключението на вещото лице прието от съда като неоспорено.

Задължението да бъде обявено строителното разрешение на собствениците на съседни УПИ не е изпълнено, но това с оглед установената собственост на съседния УПИ, не следва да се отчита като пропусцие от страна на органа издал разрешението за строеж. Съдът установи, че по отношение на УПИ XXV - собственост на жалбоподателя, съседен от запад е само УПИ *****, кв. 10 - също собственост на жалбоподателя. Същият в качеството собственик на двата имота разделени от регулационната граница, макар да се явява заинтересовано лице като собственик на съседния УПИ няма правен интерес от това да оспорва законността на разрешението за строеж, издадено в негова полза.

В оспорваната заповед административният орган, като основание за издаването ѝ посочва, че не е представено съгласие на собственика на съседния имот по северната граница на УПИ XXV и това било нарушение на чл. 48, ал. 3 от ЗУТ. Съдът изиска списък със съседите на процесния имот от община Брезник. Видно от писмо изх. № 11-00-83/16.III.10 г. на кмета на общината, съсед т северната част на УПИ XXV, кв.**** е ПИ 017021 възстановен по реда на ЗСПЗЗ на наследници на Иван Антонов Станков. Съобразно описанието на имота от северната част, приетото заключение на вещото лице и другите доказателства по делото от север имота на жалбоподателя не граничи с УПИ, а с имот включен в КВС без да е с известен статут към момента на издаване на разрешението за строеж. От това следва, че изискванията на чл. 48, ал. 3 от ЗУТ са неприложими, предвид обстоятелството, че от север няма УПИ, съседно на този на жалбоподателя. В изречение второ на посочената разпоредба са посочени две кумулативни изисквания за допускане строителство на плътна ограда над 06 м. В случая те са неприложими, на първо място - от северната част няма УПИ с установен собственик, който да даде съгласие и на второ няма застрояване за да се спази и другото изискване, тъй като имотите там са по КВС - няма данни за кадастрален или регулационен план, предвиждащ застрояване на тези имоти.

Изложеното налага да се приеме, че оспорваната заповед следва да се отмени, предвид обстоятелството, че липсва основание за издаването ѝ. Предвид изложеното, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалбата на „Бесс Красава“ ЕООД, седалище и адрес на управление - ***, представлявано от К.Д., съдебен адрес ***, адв. С.Д., заповед № ДК 11-02/15.XII.2009 г. на Началник РДНСК Перник /Началник сектор Перник при РДНСК - Югозападен район/, с която е отменено разрешение за строеж № 59/4.XII.2009 г. на гл. архитект на община Брезник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/