

Р Е Ш Е Н И Е

№ 55

гр. Перник, 12 април 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора
....., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 417 по описа за 2009 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК.

Образувано е по жалба на К.Й.С. срещу отказ, обективиран в **УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО**, № *****, УРН ***** на Държавен фонд „Земеделие“-Разплащателна агенция.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни правни твърдения за материална незаконосъобразност на оспорения акт, както и за допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения- отменителни основания по см. на чл.146 т.3 и т.4 АПК. По същество на спора и с оглед доводи изложени в писмено становище жал б о подателят моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени оспорения отказ и присъди разносните по делото.

Ответникът- ДФ "Земеделие", представляван от юрк. Михайлова оспорва подадената жалба, като излага подробни правни аргументи за нейната неоснователност.

Административен Съд - Перник, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното.

Жалбоподателят е подал заявление за единно плащане на площ УИН *****, като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и схемата на националните доплащания /НД/. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели, общо 40 бр., като е посочено името на всеки терен и землището, в което се намират тези терени. С докладна записка № 03-0416/7867 от 17.III.2009 във връзка с подаденото заявление и жалба и след направена проверка е констатирано, че на жалбоподателя следва да бъде наложена санкция за наддеклариране за площи, заявени от повече от един земеделски стопанин общо за наддекларирани площи от 262,48 хектара. С оспорения в настоящото съдебно производство акт- **УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО**, № 01-142/380 от 24.VII.2009, УРН 261111 на Държавен фонд „Земеделие" е определен общ размер на санкция спрямо жалбоподателя в размер на 68800,41 лв. за наддекларирани площи и 42276,07 лв. - санкция за бъдещ период. Към посочената докладна записка е приложена таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане, видно от която заявената площ по СЕПП и НР 1 е 438,63 ха, като одобрената площ е 176,15 хектара, неodobрената площ е за 262,48 хектара. Според административния орган има наддекларирана площ в размер на 100 %. В тази връзка, съгласно разпоредбите на европейското и национално

законодателство, чл. 138 от Регламент 1973, при наличие на наддекларирани площи над 50 % не се изплаща субсидия.

В административната преписка са приложени от ответната страна-уведомително писмо за площи, заявени от един кандидат, подборно индивидуализирани, които се застъпват с декларираните от жалбоподателя парцели, ведно с приложени към него карти за открити застъпвания, както и протоколи за извършена теренна проверка на коректността на формиране на физическите блокове/БЗС и техния начин на трайно ползване за землището на община Перник.

В съдебно-административното производство е допуснато и прието заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице М., от данните по което се установява, че заявените от жалбоподателя площи за СЕПП и НР 1 са 438,63 хектара, подробно индивидуализирани по площ и номера. От тях няма застъпване от общата площ с терени заявени от трети лица. Вещото лице е констатирало, че тези заявени площи не представляват отделен земеделски парцел, т.е. не съществуват самостоятелни имоти, за които са подавани искания за финансово подпомагане от други земеделски стопани.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД -Перник, формира следните правни изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА,

Оспорването е процесуално допустимо, като жалбата е подадена от лице с правен интерес, чиито законни права и интереси са накърнени от издаването на административния акт. Съдът намира същата за подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, тъй като по делото липсва доказателство за датата на получаване от страна на жалбоподателя на атакувания акт. По отношение възражението за недопустимост на подадената жалба, направено от процесуалния представител на ответника, настоящият съдебен състав, не намира основания да уважи такова искане, независимо от противоречивата съдебна практика. За съда е меродавно, застъпеното становище на ВАС с определение № 1183/10 по адм. дело 833/10 ВАС - I отделение и определение № 544/10 по адм. дело 16784/09 г. ВАС - IV отделение.

Преценката за законосъобразност на оспорения акт, съдът е длъжен да извърши при изследване на всички критерии заложили в нормата на чл.146 АПК съгласно чл.68 ал.1 АПК.

Следва да бъдат посочени приложимите в настоящия *случай* нормативни актове. Към момента на издаване на оспорения акт Република България е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, както и наредби, които ще бъдат съответно цитирани по-долу в текста на решението, като следва да се приложат пряко и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета и Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията, които, съгласно чл. 288 /стар 249/; ал. 2 от ДЕО имат директна приложимост във вътрешния правов ред на държавата членка. На второ място, съдът намира, че обжалваният акт е

издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Държавния фонд „Земеделие“ е акредитиран със Заповед № РД-О9-86з/25-Х1.2008 г. на Министъра на земеделието и горите за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на ОСП на ЕС. Като такава за изпълнение на своите функции тя следва да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/, на основание Регламент /ЕО/ № 1290/2005 г.; Регламент /ЕО/ 885/2006 г. на Комисията и чл. 30 и сл. от ЗПЗП.

ИСАК от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕПП и НД или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/. Ето защо не е възможно писмата като актове да бъдат подписани от конкретно длъжностно лице. Проверка на тяхното съдържание се прави по установения ред в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол /Наредба № 5/ „Правилника на отдел „Директни плащания“ /утвърден от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в ролята му на РА/, при оспорване от страна на заинтересованите лица или при служебна проверка за наличие на грешки или пропуски в работата на системата. Поради начина на издаването си актът - уведомително писмо УРН 261111 обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга и ограничава правната сфера на жалбоподателя. Неразделна част от оспореното писмо е докладната записка, която следва да се приема като становище по жалбата, депозирана при АО на 12.VIII.2009 г./ и таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за генериране на съобщението за наложената „санкция“ на жалбоподателя К.Й.С., поради което съдът не намира, че са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

При анализ на приетите в процеса писмени доказателства, съдът констатира допуснати от ответната страна съществени процесуални нарушения в административното производство, довели до незаконосъобразност на оспорвания акт. В т. 29, 33 и 35 от Преамбюла на Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията и Раздел П, чл. 25 и сл. се установяват принципите и правилата за извършване на проверки на заявителите. За целта се изготвя контролна извадка /чл. 27 от с.а./ за тези от тях, които следва да преминат през задължителна проверка. В случай на извършване на проверка на място /ПнМ/, независимо дали заявителят е попаднал в контролната извадка или след анализ на риска се съставя контролен доклад. Макар да няма изискване земеделският производител да е уведомен за извършваната проверка и да присъства на нея, от нормата на чл. 28, пар. 2, първи абзац на Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията е видно, че на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави

забележки. В този смисъл е изискването на разпоредбата на чл. 266, ал. 4 от ЗПЗП. Когато бъдат открити нередности, земеделският производител получава копие от контролния доклад. Когато проверката на място се извършва дистанционно в съответствие с член 32, държавите-членки могат да вземат решение да не дадат на земеделския производител или негов представител възможността да подпише контролния доклад, ако не са констатирани нередности по време на дистанционната проверка. Ако вследствие такива проверки бъдат открити нередности, възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните органи да направят заключенията си от констатациите по отношение на всички произтичащи намаления или изключения. В настоящият случай - безспорно е, има съставен контролен лист, извършвана е проверка на място, няма съставен контролен доклад, не е представен контролен доклад за запознаване и подписване от страна на кандидата за субсидия.

РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 796/2004 НА КОМИСИЯТА от 21 април 2004 година относно определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители на място /ПнМ/, с която е установено, че посочените от кандидата площи наистина се обработват в посочения от него размер и местоположение. Проверките на място на площи, по принцип, се състоят от две части, първата от които се отнася до проверка и измерване на декларираните селскостопански парцели въз основа на графичен материал, въздушна фотография и така нататък. Втората част представлява физическа инспекция на парцелите, за да се провери действителния размер на декларираните селскостопански парцели и в зависимост от въпросната схема за подпомагане, обявената реколта и качеството ѝ. Когато е необходимо се извършват измервания. Физическата инспекция в областта може да се извърши въз основа на извадка.

По делото е доказано извършването на такава проверка, която да е проведена по установения в законодателството ни и регламентите ред, като съответно не е завършила с контролен доклад, а съставянето на контролен лист, но не е установено дали доклада /ако има такъв/ по контролния лист е предоставен за запознаване на жалбоподателя и за гарантиране на възможността му да оспори констатациите и защити съответно правата си. В контролния лист, съставен от инспектиращите на място органи има отбелязване, че жалбоподателят е бил уведомен за извършване на проверката./виж л. 59 - адм. преписка към адм. д. 5782/09 АССГ/ В последното съдебно заседание бе прието неоспорено допълнително заключение на вещото лице М., от което се установява, че извършените проверки от контролни органи /Технически инспекторат при РА-ДФ"З"/ към ответника по жалбата, по заповед № 35905/19-IX.2008 г. са извършвани на място и са придружени със снимков материал, от който се установява, че контролните органи са установили наличие на пустеещи и изоставени площи. Въз основа на съдържанието на тези протоколи, ръководителят на "технически инспекторат" с писмо с обратна разписка е уведомил жалбоподателя за изготвения контролен лист, като му е посочил и инструктивен срок за възражение. Жалбоподателят, чрез пълномощника оспорва истиността на писмо 01-6500/10605/19.XI.2009 г. в частта, че е бил

запознат с контролния лист, както и че не му е са представени резултатите от проверката. В този смисъл съдът прие, че няма данни да са изпълнени от страна на административния орган задълженията му да оформи доклада от проверката с подписването от страна на проверявания кандидат. Обстоятелството, че жалбоподателят не е запознат с данните по контролния лист не се доказаха, като в тази връзка съдът приема, че процедурата е изпълнена от страна на административния орган /в този смисъл приложената обратна разписка от 24.XI.2008 г./. Не следва да се вземат под внимание свидетелските показания, тъй като това безспорно са били работници при жалбоподателя, но съдът не може да приеме като безспорни обстоятелства, че тези работници, включително и разпитаните свидетели са обработвали огромната площ, предмет на договор МП - 28/13.V.2008 г..

По така изложените правни съображения, решаващият състав на съда обосновава правния си извод за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, поради което и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата на К.Й.С. следва да бъде уважена. Доколкото съдът не може да се произнесе по съществото на спора относно размера на дължимата субсидия на основание чл. 173, ал. 2 от АПК административната преписка следва да върне на ответника със задължителни указания по прилагането на закона. В тази връзка, следва да укаже на ДФ „Земеделие“-Разплащателна Агенция, че е допуснал съществено процедурно нарушение, като не е оформил доклада от проверката - а такъв не е представен към ноември 2008 г., да бъде предоставен на жалбоподателя при условията на чл. 266 ал. 4 от ЗПЗП. При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото, които са доказани в размер на сумата от 750 лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Перник на основание чл.172, ал.2 АПК и чл. 173, ал. 2 АПК.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на К.Й.С.,*** **ОТКАЗ** на Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, за изплащане на субсидии по заявление с УИН 14/110508/06262 обективиран в **УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО** УРН ***** от 24.07.2009 г., като постановен при съществено процесуално нарушение.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията на съда по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ с адрес: гр. София, бул."Цар Борис III" № 136 да заплати на К.Й.С.,*** сумата от 750 /седемстотин и петдесет/ лева на основание

чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-Дневен срок от уведомяване на страните за постановяването му.

Съдия: /п/