

РЕШЕНИЕ № 46

Гр.Перник, 09.04.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на единадесети март две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разглежда докладваното от съдията **административно** дело № 482/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл.45, ал.П от Закона за местното самоуправление и местната администрация/ЗМСМА/.

Образувано по жалба от **инж.Христо Димитров Миленков - Кмет на Община Брезник** срещу решение на Общински съвет гр. Брезник № 223 по протокол №13 от 15.10.2009 г., с което не е отменено решение № 210 по протокол № 12 от 17.09.2009 год. С потвърденото решение се променя частично бланка формуляр за договор за продажба на общинска собственост по Закона за приватизация и следприватизационен контрол /ЗСПК/.

В жалбата подробно са описани множество основания, които водят до незаконосъобразност на атакуваното решение. Подробно са обсъдени правомощията на общинския съвет, характерът на договорните отношения, съдържанието на предлаганата от общинския съвет бланка на договор и това какво като гаранция представлява „записът на заповед" и при какви хипотези може да гарантира определени права.

Според жалбо подател я общинският съвет, като орган на местното самоуправление има конкретно определени права в ЗМСМА и ЗПСК и те не могат да се тълкуват превратно, като по този начин се вменяват допълнителни задължения на кмета на общината.

Претендира се присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата - Общински съвет гр.Брезник, чрез изрично упълномощения си представител, намира жалбата за неоснователна. Поддържа твърдение, че гласуваното изменение в бланковия договор препятства неправомерното разпореждане с общинска собственост.

Поддържа и представеното писмено становище при предишното разглеждане на делото, в което е обосновано приемането на атакуваното решение със защита интересите на общината и гражданите ѝ.

Административен съд - Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 45, ал. 11 ЗМСМА, измененият или повторно приетият акт на общинския съвет може да бъде оспорван пред съответния административен съд по реда на АПК. Оспорването е допустимо, като предявено от Кмета на Община Брезник, имащ правен интерес от обжалването, който на основание чл. 45, ал. 5 - 11 ЗМСМА може да върне за

повторно обсъждане актовете на общинските съвети и може да оспорва изменените и повторно приетите актове на общинските съвети пред административния съд. В този смисъл е и определение № 1999/16.02.2010 г., постановено по адм.д.№1648/2010 г., по описа на ВАС, с което делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Според мотивите на това определение на съдебен контрол подлежат всички актове на общинските съвети, които са приети в процедурата по чл.45, ал.11 от ЗМСМА, поради което се дължи разглеждане на жалбата на Кмета на община Брезник по същество.

Производството по приемане на Решение №210 по протокол № 12 от 17.09.2009 год. на ОбС Брезник е започнало по инициатива на В.П.-общински съветник с докладна записка рег. № 215/03.09.2009 г., с нея се предлага промяна на бланка-формуляр за договор за продажба на общинска собственост по ЗСПК. Предлага се конкретен текст, който да бъде възприет от общинския съвет.

Общински съвет Брезник, на основание чл.21,ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, приема решение №210, с което частично се променя бланка-формуляр за договор за продажба на общинска собственост по ЗСПК. Промените са формулирани конкретно, по следния начин:

„На страница 3 чл.4, да се чете: *няма право в продължение на 5/пет/ години от датата на окончателното въвеждане в експлоатация да прехвърля собствеността върху имота в полза на трети лица и няма право да го ипотекира.*

На страница 4, чл.17 да се чете: *едва след изпълнение на всички клаузи и ангажименти описани по-горе и гарантирани със „запис на заповед“¹ за заплащане на тройния размер на цената, посочена в договора с падеж 5/пет/години от деня на вписването на договора в съда-същият придобива силата на нотариален акт съгласно чл. 35 от ЗСПК.*

Да се включи в тържната документация изискването: Фирма на физическо лице, спечелила предходна сделка по ЗСПК и допуснала нарушения и неизпълнение на поетите договорни ангажименти, нямат право да участват в други търгове или сделки относно общинска собственост.

Всеки договор да бъде одобряван от Общински съвет. "

Решението е прието с 8 гласа "за", 3 гласа "против" и "въздържали се" - 1. В Протокол № 12 от проведеното на 17.09.2009 год. заседанието на ОбС - Брезник е посочено, че заседанието е започнало в присъствието на 12 общински съветника. С други думи, решението е взето при необходимия кворум и с мнозинство, както е предвидено в закона.

С възражение изх.№ 61-00-69/01.10.2009 год., с оглед правомощията си по чл. 45, ал. 5 ЗМСМА, Кметът на община Брезник, е върнал за ново обсъждане като незаконосъобразно, описаното по горе решение. Във възражението подробно е обосновано становището, че не е в правомощията на ОбС да определя съдържанието на договорите за продажба на общинска собственост, а приетите промени противоречат на закона.

Въз основа на това връщане ОбС Брезник, е постановил ново решение №223, по протокол №13 от 15.10.2009 г., като в него лаконично е посочил, че "не отменя решение №210, по протокол №12/17.09.2009 г.". От приложения по делото протокол на проведеното заседание на ОбС Брезник е видно, че против отмяната са гласували 7 общински съветника, 3 са гласували "за", и "въздържали се" - 2 гласа. Заседанието е проведено в присъствието на 12 общински съветника.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното:

Оспореното Решение № 223, по протокол № 13/15.10.2009 год., с което е потвърждава Решение № 210, по протокол № 12 от 17.09.2009 год. на ОбС Брезник е взето от компетентния за това административен орган, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал.2 от ЗМСМА, съгласно който общинският съвет решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. Следователно, ОбС Брезник е притежавал предвидената от закона компетентност да приеме процесното решение.

Оспореният административен акт е издаден в изискуемата от закона форма. Съдържа основните белези на административен акт на орган на местно самоуправление, отговарящ на изискванията на АПК и ЗМСМА. Същото съдържа наименование на органа, който го издава, наименование на акта, индивидуализация на адресата на акта, означение на вида и характера на искането и обекта, за който то е отправено, фактическите и правни основания за постановяването и разпоредителна. Решението е протоколирано по предвидения от закона ред за провеждане на заседания и вземане на решения на ОбС.

В административното производство по издаване на оспорваното не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да водят до незаконосъобразност на акта и да го опорочават съществено. Производството по издаване на акта е проведено съгласно изискванията предвидени в ЗМСМА и АПК за приемане на административни актове на ОбС.

Административното производство е образувано въз основа на докладна записка на общински съветник и въз основа на нея е прието Решение №210, по протокол № 12 от 17.09.2009 год. на ОбС Брезник с гласовете на осем от общо 12 от присъствалите общински съветника.

Кметът е упражнил правото си по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА да върне решението за ново разглеждане. Решението е разгледано на нова сесия на ОбС като е спазено изискването на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и върнатият за ново обсъждане акт е разгледан от общинския съвет в 14-дневен срок от получаването му. Прието е след обсъждане на проведеното заседание на ОбС от 15.10.2009 г. и предложението за отмяна на решение №210 е отхвърлено с изискуемото според закона - чл. 45, ал. 10 от ЗМСМА мнозинство.

В хода на административното производство са проведени необходимите процедури и са приложени изискуемите документи обосноваващи вземането на процесното решение на ОбС Брезник.

С оглед съществуването на спора по настоящето дело, проверката на атакуваното решение е свързана със съответствието му с материалния закон.

Разпоредбите на ЗМСМА конкретизират сферата на дейност и правомощията на Общинския съвет, като орган на местното самоуправление/чл.21 от ЗМСМА/, както и на Кмета, като орган на изпълнителната власт в общината, както и взаимоотношенията между тях.

Правомощия на общинските съвети и кметовете се съдържат и в специалните закони. В конкретния случай следва да бъдат съобразени разпоредбите на ЗПСК и приетата въз основа на него Наредба за търговете и конкурсите, които определят компетентните органи и административно производствените правила за сключване на приватизационни сделки.

Съгласно нормата на чл.31, ал. 1 ЗПСК, орган по приватизацията е Общинският съвет. В това си качество той има всички правомощия по възлагане, организиране и провеждане на процедури за сключване на приватизационни сделки. Част от процедурата предвижда органът по приватизация да определи основните параметри на приватизацията със своето решение - чл.6 от НТК. Негово задължение е да утвърди тръжната или конкурсна

документация, като и при двата вида процедури документацията съдържа проект на договор за продажба. Т.е. законодателят е предоставил в компетентност на органа по приватизация, който в случая е ОбС Брезник, да посочи основните параметри на договора за продажба. Няма пречка в такъв случай компетентния орган да предвиди промени в една утвърдена вече бланка на договор. ОбС е този, който разполага с правомощие да определи съдържанието на приватизационния договор, следователно той има и възможността да го промени, ако намира че по този начин по добре ще постигне законовата цел за прозрачна и ефективна приватизация, при равнопоставеност на инвеститорите.

Аналогично са разписани правомощията на ОбС и при тръжната или конкурсна документация. Органът по приватизация утвърждава документацията. Чрез утвърждаването той изразява своето съгласие с нейното съдържание. Ако не е съгласен може да поиска промяна в нея, какъвто е и смисъла на абзац трети от оспореното решение.

В жалбата са изложени много подробни аргументи, които акцентират върху конкретни последици на договора в правната сфера на страните по него. Тези мотиви обаче не се отнасят до законосъобразността на приетото решение, а до гражданско правните последици на една вече сключена сделка по реда на ЗСПК.

Оспореното решение е прието от компетентен орган, овластен по силата на закона и в изискуемата форма, същото не противоречи на материалния закон, съответства с целта на закона и не се налице съществени нарушения на административно-производствените правила, които да обосновават неговата отмяна.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни, а атакуваната заповед, като обоснована и законосъобразна следва да бъде потвърдена. С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на инж.Христо Димитров Миленков — Кмет на Община Брезник срещу решение на Общински съвет гр. Брезник № 223 по протокол №13 от 15.10.2009 г., с което не е отменено решение № 210 по протокол № 12 от 17.09.2009 год., с което се променя частично бланка формуляр за договор за продажба на общинска собственост по Закона за приватизация и следприватизационен контрол/ЗСПК/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/