

гр.Перник, 06.04.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на осми март две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д.№ 533 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 и сл., във връзка с чл. 121, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "*****" ЕООД-ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление гр. *****, ж.к. „*****", *****, обект **, представлявано от собственика на капитала и управител на дружеството А. А. Г., чрез адв. Д. П. И. от САК срещу Решение № 10 от 30.11.2009г. на директора на ТД на НАП - гр. Перник. С оспореното решение е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С-06-3370 от 17.11.2009г., издадено на основание чл.121 ал.1 от ДОПК, във вр. чл.202 от ДОПК от Б. В. - публичен изпълнител при ТД НАП Перник. Публичният изпълнител е наложил запор върху наличните и постъпващи суми по три банкови сметки на жалбоподателя за обезпечаване на бъдещи публични вземания в предполагаем размер 1016 000 лв., в т.ч.главница 986 000 лв. и лихви 30 000 лева, по мотивирано искане на З. Н. Л. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП-Перник, в качеството ѝ на ревизиращ орган, извършващ ревизия на дружеството, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № 900270/17.11.2009г.

В жалбата подробно се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, като се твърди че са постановени в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административно-производствените правила. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, който иска отмяна на оспореното решение.

Ответникът по жалбата - Директорът на ТД на НАП-Перник, чрез упълномощения си процесуален представител заявява становище за неоснователност на жалбата, като моли съда да я остави без уважение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 17.11.2009 г. зам.изпълнителният директор на Националната агенция за приходите Т.Т. в е изпратил до ТД на НАП-Перник „Указание за третиране на установена фискална измама" изх.№ 93-00-1786. В тези указания е посочено, че с цел да се ограничат щетите за републиканския бюджет от данъчни измами следва да се образува ревизионно производство на дружеството-жалбоподател, като едновременно с това се предприемат незабавни действия по налагане на

предварителни обезпечителни мерки-запор на банкови сметки,активи на дружеството,вземания от трети лица и др.съгласно действащите разпоредби. В изпълнение на дадените указания началникът на отдел „Контрол" при ТД на НАП-Перник В.Д. издава „Заповед за възлагане на ревизия на „*****" ЕООД" № 900270 от 17.11.2009 г.На същата дата Главният инспектор по приходите при ТД на НАП-Перник З.Л. издава „Искане за предварително обезпечаване на задължения на основание чл.121,ал.1/121,ал.4 от ДОПК ", изх.№ 4405, в което искане е определен основният размер на задълженията - 986 000 лв.главница и 30 000 лв. лихва,изчислени към 17.11.2009 г.С „Акт за възлагане на случаи за принудително изпълнение" № 06-97-3369 от 17.11.2009 г. началникът на отдел „Събиране" в ТД на НАП-Перник е възложил предварителното обезпечение да бъде извършено от публичния изпълнител Б. Т. В., който от своя страна издава „Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121,ал.1 от ДОПК и чл.124,ал.4 ДОПК", изх.№ С-06-3370 от 17.11.2009 г.,с което са наложени запори върху сметките на жалбоподателя в три банки - ТБ „Търговска банка" АД/ГБ „Уникредит банк" АД и ТБ „Банка Пиреос БГ" АД. "Стрелец 1" ЕООД чрез управителя на дружеството е обжалвало това постановление и Директорът на ТД на НАП-Перник с Решение № 10 от 30.11.2009 г., е потвърдил постановлението и е оставил жалбата без уважение.

При така установената фактическа обстановка Административен съд Перник направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата - видно от данните по делото решение № 10 от 30.11.2009г. на директора на ТД на НАП- Перник е връчено на 01.12.2009 г., като жалбата до Административен съд Перник е подадена чрез административния орган, с вх. № ИТ-00-8161/09.12.2009г. по пощата /видно от представено известие за доставяне PS 1377000QR21 от 07.09.2009г./ в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 197, ал. 2 от ДОПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На първо място налице са фактическите и правни основания, послужили за издаването на постановление за предварителни обезпечителни мерки. Като основание за издаване на същото е посочена нормата на чл. 121, ал. 1 ДОПК, а фактическите основания за налагането на мярката е издадената заповед за ревизия. Нормата на чл.121,ал.1 от ДОПК оправомощава органът по приходите в хода на ревизията да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В контекста на изложеното по- горе неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че по преписката липсват каквито и да е доказателства, които да послужат като фактическо основание за такова искане, респ.за издаването на постановлението на публичния изпълнител. Видно от приложените по делото справки №№ 1,2, 3, 4 и 5 от 26-ти и 27-ми ноември 2009г.,издадени от жалбоподателя, "*****" ЕООД не притежава нито недвижими имоти, нито моторни превозни средства, нито движимо имущество. При тези данни събирането на данъчните задължения очевидно ще бъде най-малкото значително затруднено, поради което настоящият състав счита, че е налице достатъчно фактическо основание за направеното искане за предварително обезпечаване, както и за издаването на постановлението за налагане на запор от публичния изпълнител.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя, че търговското дружество към момента на налагането на обезпечителната мярка няма

установени изискуеми публични задължения и с това е нарушена разпоредбата на чл.121,ал.1 ДОПК. Предпоставките за налагането на предварително обезпечение наистина са дадени в чл.121 от ДОПК, но те не са тъждествени с тези по чл.195 и сл.ДОПК. Чл.195,ал.1 ДОПК предвижда наличието на установени и изискуеми публични задължения за закономерното налагане на обезпечителни мерки, но това се отнася само за случаите, когато има установени с акт на компетентния орган публични задължения.За разлика от това чл.121,ал.1 ДОПК визира случаите, когато ревизията още не е приключила и няма акт на компетентния орган, с който се установяват публични задължения.Затова именно това обезпечение е и наречено „предварително" - за налагането на този вид обезпечение законът не изисква „установено и изискуемо публично вземане".Предварителното обезпечение цели предотвратяването на действия и сделки от страна на ревизираното лице, които биха направили самото събиране на публичните задължения след тяхното установяване по законния ред невъзможно или значително затруднено, в какъвто смисъл са и изложените основания в искането за предварително обезпечаване и постановлението на публичния изпълнител. Съдът намира, че в *случая* органът по приходите се е съобразил с разпоредбата на чл. 195, ал. 5 ДОПК която дава възможност в хода на ревизията, при наличието на данни от данъчно-осигурителната сметка *** „*****"ЕООД, от счетоводната му и търговска документация или други налични данни, се установи че лицето дължи данъци или и задължителни осигурителни вноски, да поиска от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки, което е сторено със соченото искане.

В решението си от 30.11.2009 г. Директорът на ТД на НАП-Перник задълбочено е изследвал възраженията на жалбоподателя и събраните по преписката доказателства и обосновано е приел, че органът по приходите на базата на анализа на данните, съдържащи се в информационната система на ТД на НАП и дневниците за покупки на жалбоподателя, е установил ползван данъчен кредит от дружеството в размер на 986 000 лв.главница и 30 000 лв. лихви към 17.11.2009 г.Тази именно сума е посочена в искането за предварително обезпечение и е залегнала в постановлението на публичния изпълнител.В тази връзка съдът не приема за основателни възраженията на жалбоподателя, че по делото няма никакви данни за размера на евентуалните публични задължения на дружеството.Очевидно е, че такива данни има, определени са от компетентния за това орган на базата на достатъчно доказателства, като тези данни са възприети изцяло от публичния изпълнител и Директорът на НАП-Перник при издаването на оспорените актове.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че оспорените актове са издадени в нарушение на чл.121,ал.3 от ДОПК.От една страна, както бе посочено по-горе, дружеството-жалбоподател не притежава недвижими имоти, движими вещи или моторни превозни средства и

единственият начин да бъде наложено предварително обезпечение е чрез запор върху тези три банкови сметки. От друга страна по делото не бяха представени доказателства, установяващи визираните в чл.121, ал.3 предпоставки - сериозно възпрепятстване дейността на дружеството или евентуалното спиране дейността на дружеството.

В настоящия случай, не са налице и основания за отмяна на наложените предварителни обезпечителни мерки по смисъла на чл. 197, ал. 3 от ДОПК. От една страна, длъжникът не е представил обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа.

С оглед на горното се обосновава извода, че решение №10 от 30.11.2009г. на директора на ТД на НАП град Перник и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С-06-3370 от 17.11.2009г., на публичен изпълнител Б. В. ТД на НАП Перник са заканосъобразни като издадени от компетентен орган, въз основа на мотивирано искане от орган по приходите, при спазване на предвидената в закона форма и процедура.

По тези съображения, съдът намира, че жалбата на "*****" ЕООД следва да се отхвърли като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК Административен съд-Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "*****" ЕООД-ЕИК;200705172, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ж.к. „*****", ТК „*****", обект **, представлявано от собственика на капитала и управител на дружеството Алексей Ангелович Георгиев, срещу Решение № 10 от 30.11.2009г. на директора на ТД на НАП - гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/