

Р Е Ш Е Н И Е

№ 69

гр.Перник, 23 .04.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на дванадесети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 537 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр.чл.34,ал.2 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/.

Образувано е по жалба на "*****"ЕООД - ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.София , ул.*****" № **, ет.*, чрез адв.С.Д.-пълномощник на управителя на дружеството Ф.К. Б.-Д., против заповед № 863 от 06.11.2009 г. на и.д.кмета на община Брезник за изземване на имот № ***** в м."Цървило" в землището на с. Гърло.

В жалбата подробно се излагат доводи за незаконосъобразност и нищожност на административния акт на основание чл. 146 т.т.3 и 4 от АПК. Твърди се, че атакуваната заповед е постановена при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и на материалния закон.Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, който иска отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - кметът на община Брезник чрез упълномощения си процесуален представител заявява становище за неоснователност на жалбата, като моли съда да я остави без уважение. Не претендира присъждането на разноски.

Заинтересованите страни В.Б.А. и Г.И.Г. изразяват становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни М.Г.Я., М.Б.Г. и З.И.И. не заявяват становище оспорването.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК , приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На 20.11.2008 г.в общинска администрация Брезник постъпва жалба вх.№ 94 00-3755 от А.М.Д. ***, пълномощник на М.Г.Я., относно неправомерно ползване на наследствен земеделски имот № ***** в местността „Цървило" в землището на с.Гърло,община Брезник.Поради бездействие на администрацията на 16.09.2009 г. в общината постъпва втора жалба от същото лице

вх.№ 94 00-1814. След събиране на необходимите доказателства и извършената проверка на 06.11.2009 г. и.д.кмета на общината издава Заповед № 863 за изземване на имота на основание чл.34 ЗСПЗЗ. Извършени са две трасировки на процесния недвижим имот. Първата е от 26.08.2009 г.Тъй като трасировъчните отличителни знаци междувременно са били премахнати се е наложило извършването на повторна трасировка на 04.12.2009 г.На същата дата е осъществено и изземването и въвода във владение в полза на собствениците, като дружеството-жалбоподател е било отстранено от имота.

Производството, уредено в чл.34 ЗСПЗЗ, е административно производство, образувано по искане на собствениците или на ползвателите на правно основание,осигуряващо бърза административна процедура за изземване на земеделски земи от лица, които ги ползват без правно основание.Законът предвижда наличието на три кумулативни предпоставки, за да бъде издадена заповед за изземването на имота: собственикът да е с възстановено право на собственост по реда на ЗСПЗЗ, имотът да се ползва от трето лице и това ползване от страна на третото лице да е без правно основание.

След постъпване на жалбите в общината кметът е извършил необходимите действия за събиране на информация относно неправомерното ползване на имота съгласно изискванията на чл.34,ал.1 ЗСПЗЗ.По преписката е представено Решение № 50 от 10.11.1997 г. на Поземлената комисия -гр.Брезник,скица № 356/18.06.1998 г. и у-ние за наследници № 26/23.10.2009 г., които установяват наличието на предпоставките на чл.34,ал.1,изр.първо ЗСПЗЗ - искането да е от собственици на земеделски имоти с възстановено право на собственост.При проверка на място е установено,че спорният имот е ограден с телена мрежа и включен в общата площ земя, ползвана от жалбоподателя. В изпълнение на изискванията на чл.34,ал. 1 ,изр.второ ЗСПЗЗ административният орган е изискал информация от Общинската служба по земеделие-Брезник относно данни за ползването на имота.С писмо изх.№ 515 от 29.09.2009 г. Общинската служба по земеделие дава следната информация относно процесния недвижим имот - същият е възстановен на наследниците на К. Я. Г. и за него няма представени договори за наем или аренда.На жалбоподателя е съобщено да представи доказателства,установяващи годно правно основание за владение и ползване на процесния недвижим имот.В дадения му срок жалбоподателят не е представил такива доказателства.

Съдът намира, че в конкретния случай административният орган е направил задълбочена и правилна преценка на събраните по преписката доказателства и е установил наличието и на трите кумулативни предпоставки за издаването на оспорената заповед.От представените по преписката решение № 50/10.11.1997 г. на Поземлената комисия-гр.Брезник -т.5,скица № 356/18,06.1998 г. , у-ние за наследници № 26/23.10.2009 г.и пълномощно от 11.11.2008 г. е видно, че молителката е упълномощен представител на М.Я. - един от наследниците с възстановено право на собственост по реда на ЗСПЗЗ.По делото няма спор ,че имотът се ползва от дружеството-жалбоподател.С писмо № 9400-3755/1/ от 13.01.2009 г. кметът на общината е уведомил жалбоподателя за започнатото производство по чл.34 ЗСПЗЗ и е предоставил възможност за представяне на доказателства за наличието на правно основание за ползването на имота от жалбоподателя.В течение на десет месеца от получаването на писмото до издаването на оспорената заповед за изземване жалбоподателят не представя такива доказателства. В изпълнение на изискванията на чл.34,ал.1,изр.второ ЗСПЗЗ с писмо № 94-00-1814 от 28.09.2009 г. административният орган е изискал информация за имота от общинската служба по земеделие.Последната изпраща отговор изх.№ 515 от 29.09.2009 г., с който уведомява кмета на общината,че

за процесния недвижим имот, възстановен на наследниците на К. Я. Г., няма представен договор за наем или аренда. При тези данни обосновано административният орган е приел, че ползването на имота е без правно основание. За да бъде определено точното местонахождение на имота са извършени две трасирания на същия, тъй като поставените при първото такова от 26.08.2009 г. обозначителни знаци са били премахнати. При повторното трасиране на 04.12.2009 г. в присъствието на страните, вкл. и пълномощник на жалбоподателя, е установено, че същият имот попада изцяло в заградения с телена мрежа терен, ползван от дружеството-жалбоподател, като същевременно е извършен и въвод във владение като досегашния ползвател е отстранен.

Доказателства, от които да е видно, че иззетият имот се владее и ползва от жалбоподателя на годно правно основание не бяха представени и в производството пред настоящия съд. Поради учудващото процесуално бездействие на оспорващия и неговия процесуален представител, които не се явиха в нито едно съдебно заседание, основните доводи за отмяна на оспорената заповед са представени едва с писмените бележки на адв. Св. Д.. Настоящият състав не споделя изложените в тези писмени бележки, както и в самата жалба оплаквания и ги намира за неоснователни. На първо място е направен довод за нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК, във вр. чл. 34, ал. 6 ЗСПЗЗ. Това оплакване е неоснователно. Оспорената заповед съдържа разпоредителна част, в която са указани както начинът на изпълнение, така и срок - на жалбоподателя е указано да освободи имота до 20.12.2009 г. В чл. 34, ал. 6 ЗСПЗЗ е предвидена възможност за спиране на изпълнението, ако неправомерно ползващият земеделската земя внесе по специална сметка ***, равняваща се на трикратния размер на средното годишно рентно плащане през предходната година за землищата в района на общината. Получаването обаче на тази сума зависи изцяло от волята на възстановените собственици на земеделска земя. Законът предвижда, че при липсата на изрично писмено съгласие от собствениците заповедта за изземване се изпълнява незабавно. В самата молба, въз основа на която е образувано административното производство, молителката изрично заявява, че не желае да се ползва от възможността, предвидена в чл. 34, ал. 6 ЗСПЗЗ. При този изричен отказ несъобщаването на жалбоподателя за възможностите, предоставени в тази алинея, се явява неоправдано, тъй като по изричното желание на възстановените собственици то е неосъществимо.

Съдът също така счита за неоснователни оплакванията на жалбоподателя за нарушение на чл. 59, ал. 1, т. 1 АПК. В оспорената заповед са посочени както законовите основания за издаването ѝ /чл. 44, ал. 2 ЗМСМА и чл. 34 ЗСПЗЗ/, така и фактическите такива съгласно изискванията на чл. 34 ЗСПЗЗ-имотът е собственост на лица с възстановено право на собственост върху земеделска земя, както и че същият се ползва без правно основание от жалбоподателя. Заповедта съдържа достатъчно мотиви, обосноваващи издаването ѝ - административният орган е посочил, че искането изхожда от собственици с възстановено право на собственост по реда на ЗСПЗЗ, както и че имотът се ползва от жалбоподателя без правно основание.

Неоснователно е и оплакването на жалбоподателя, че е било необходимо да се определи точното местоположение на други имоти, в близост или съседство с процесния. Жалбоподателят не може да основава претенцията си на евентуалните права на трети лица, неучастващи в производството. Административният орган е направил необходимото за точното определяне местоположението на процесния имот, за който е издал и оспорената заповед като и извършил на два пъти трасировка на същия. Определянето местоположението на другите арендувани от жалбоподателя имоти не е предмет на настоящото производство и законосъобразно не са извършвани действия в тази насока от администрацията.

Предвид гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед е законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му, в съответната форма, при спазване на административнопроизводствените правила, материалния закон и неговата цел.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал. 2, предложение 4 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТВЪРЛЯ жалбата на "*****"ЕООД - ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.София , ул.*****" № **, ет.*, против заповед № 863 от 06.11.2009 г. на и.д.кмета на община Брезник за изземване на имот № ***** в м."Цървило" в землището на с.Гърло.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис от решението да се изпрати на страните .

Съдия: /п/

