

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр.Перник, 28.04.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на петнадесети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 7/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл.215, ал.1 отЗУТ.

Образувано е по жалба /възражение/ на С.З.С.,***, срещу решение на Общински съвет - Перник №360/12.06.2009 г., с което се одобрява частично изменение на подробен устройствен план-план за регулация и за застрояване на гр.Батановци, квартали „Бор" и „Делниче". Обжалването е в частта на имот представляващ УПИ *****, кв.** по регулационния план на гр.Батановци, общ. Перник.

Във възражението се изразява несъгласие с одобрения план, тъй като в него неправилно е нанесена южната граница на имота с УПИ *****, кв.** по плана на гр.Батановци, общ.Перник. Иска се отмяна на плана, в тази част и правилно отразяване на границите на имота.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответника по жалбата — Общински съвет - Перник, чрез своя процесуален представител адв. Е., изразява становище, че жалбата е недопустима за разглеждане, тъй като е подадена след предвидения в чл.215, ал.1 от ЗУТ четиринадесетдневен срок за оспорване на индивидуалните административни актове, издадени по този закон. По същество се поддържа, че жалбата е неоснователна, тъй като процедурата по подготовката и приемането на ПУП за кв. „Бор" и „Делниче" на гр.Батановци е проведена според изискванията на закона и приетото решение на общинския съвет е правилно и законосъобразно. Иска присъждане на разноски.

Заинтересованата страна-Кметът на Община Перник, моли решението да бъде оставено в сила, като законосъобразно и правилно. Атакуваното решение е прието при спазване на предвидените в ЗУТ процедури. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованите страни - М.Г.Л., З.Т. и В.Б.С., надлежно уведомени за оспорването, не се явяват и не изразяват становище.

Административен съд - Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното: ***По допустимостта на оспорването:***

Решение №360/12.06.2009 г.на Общински съвет-Перник, с което се одобрява подробен устройствен план-план за регулация и за застрояване на гр. Батановци,

квартали „Бор“ и „Делниче“, обхваща повече от три квартала. Според разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ това решение подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Община Перник е спазила това изискване на закона и решението на Общински съвет - Перник е публикувано в ДВ бр.55/17.07.2009 г. От текста на публикацията не е ясно в какъв срок и пред кого може да се обжалва това решение от заинтересованите страни.

Обявление за изготвения план е публикувано и в местната преса „Градски вестник“ и вестник „Съперник“. Двете публикации са идентични по съдържание и в тях изрично се посочва, че срокът за обжалване е едномесечен.

В приложената като доказателство по делото административна преписка послужила за приемане на атакуваното решение, се съдържа и обява изготвена от общинската администрация, която уведомява заинтересованите лица, че срокът за обжалване е едномесечен, като жалбите се подават чрез община Перник до Пернишки административен съд.

Като съобрази така изложените обстоятелства, решаващият състав намира, че е налице хипотезата на чл. 140, ал. 1 от АПК за удължаване на срока за обжалване, която е приложима и при обжалване на актовете по ЗУТ. В специалния закон не се съдържа уредба, регламентираща формата на актове, които се издават въз основа на него и приложение следва да намери чл. 59, ал. 2, т.7 от АПК. Последната предвижда като задължителен реквизит от съдържанието на административните актове посочването на органа и срока, в който могат да бъдат обжалвани. В решение №360/12.06.2009 г. на Общински съвет-Перник не се съдържа посочване на срока и органа, пред който същото подлежи на обжалване. Липсата на указание затова се „санкционира“ от нормата на чл. 140, ал. 1 от АПК, предвиждаща удължаване на срока за обжалване на два месеца. След като решението е обнародвано в ДВ бр.55/17.07.2009 г. и срокът за обжалването му изтича на 17.09.2009 г. Жалбата инициирала настоящото производство е подадена на 12.08.2009 г. и в този смисъл е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

От фактическа страна по делото се установи :

Община Перник е започнала процедура по изработване на Частично изменение на подробен устройствен план - план за регулация и план за застрояване на гр.Батановци, кв. „Бор“ и „Делниче“.

На фирма "Авангард 505" ЕООД гр. Перник е възложено изготвянето на проект за изменението. След изготвяне на проекта същия е обявен в ДВ бр.94/16.11.2007 г. и е текъл срок за подаване на възражения от заинтересованите.

На заседание на Общински експертен свет по устройство на територията проведено на 08.05.2009 г. е разгледан изготвения проект. С решение № 16-14 на ОБЕСУТ е приет проектът за „ПУП - ПРЗ за имоти в землището на гр.Батановци - махали „Бор“ и „Делниче“.

С решение №360/12.06.2009 г. е одобрено изменението на подробен устройствен план-план за регулация и план за застрояване на гр.Батановци, квартали „Бор“ и „Делниче“.

Решението за окончателното одобряване на изменението е обнародвано в ДВ бр.55/17.07.2009 г.

Предмет на настоящото производство е изменението на ПУП /ПУР и ПРЗ/, касаещо УПИ ****, кв.**, по плана на гр.Батановци, собственост на С.З.С., съгласно нот.акт №140, том IV, дело № 673/2003 г.

По делото бе изслушана и приета неоспорена, от страните, съдебнотехническа експертиза, от която се установи, че заданието при изготвянето на частичното изменение на плана по отношение на процесния имот не е съобразено изменението направено със заповед № 60/17.01.2005 г. на Кмета на Община Перник, като с това се

засяга площта на процесния имот. Имотът е засегнат неблагоприятно от процедираното изменение.

При така установеното от правна страна съдът намира следното: Спазени са изискванията на ЗУТ за провеждане на производството по издаване и съобщаване, както на проекта за частично изменение на ПУП, така и на решението за приемането му от Общинския съвет. Установеното по горе непосочване на сроковете за обжалване не е засегнало правото на защита на заинтересованите лица, поради което не следва да се преценява като съществено нарушение на административно производствените правила, което да обоснове отмяна на атакувания административен акт.

Съгласно приложимата в случая разпоредба на чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, изработването на подробни устройствени планове се възлага от Кмета на общината след решение на общинския съвет. Решение за изменение на ПУП на гр.Батановци, кв. „Бор" и „Делниче" е прието от ОбС-Перник /№507 по протокол №6 от 15.06.2006 г./ и въз основа на него проектантска фирма е изработила проект. Съгласно чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, проектът е обнародван в ДВ бр.94/16.11.2007 г. В едномесечен срок от обнародването заинтересуваните лица, са имали възможност да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация. Съгласно ал. 7 от чл. 128, в едномесечен срок след изтичане на сроковете по ал. 5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет. В едномесечен срок приетия от ОбЕСУТ проект се внася от Кмета на общината в общинския съвет, който според разпоредбата на чл.129, ал.1 от ЗУТ е компетентен да одобри изменението на ПУП. Решението на ОбС, с което се одобрява ПУП се изпраща за обнародване в ДВ в седмодневен срок от приемането му.

Предвид гореизложеното и с оглед приложените по делото писмени доказателства, съдът намира, че са спазени предвидените в ЗУТ и АПК административно-производствени процедури за приемане и съобщаване на проекта за изменение на ПУП.

При изготвянето на ПУП, по отношение на процесния имот не е спазено заданието поставено при изготвянето на плана- да се запази съществуващото на място положение по действащите преди изменинието застроително регулационни планове. От приложените по делото доказателства и от заключението на вещото лице е видно, че със заповед №60/17.01.2005 г. е влязла в сила и в този смисъл е била част от действащите планове за конкретната територия. След като частичното изменение не е съобразено с този акт, това е довело до неблагоприятно засягане площта на процесния имот, което е основание за незаконосъобразност на плана в тази му част.

В преписката липсват данни, административният орган и комисиите, на които е разглеждан проектът да са обсъждали варианти на изменението с цел да се избегне засягането на имота, което е друг аргумент за незаконосъобразност. Липсват изложени мотиви, относно това защо по този начин се налага изменението на ПУП по отношение на процесния имот.

От горните мотиви, решаващият състав намира, че решението на ОбС-Перник, с което е одобрено изменение на ПУП - план за регулация и план за застрояване по отношение на УПИ VI-628, кв.86, гр.Батановци е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед изложеното по горе на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на 360 лв., в това число - 10 лв. държавна такса, 200 лв. хонорар за изработване на експертиза и 150 лв. изплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение на Общински съвет-Перник №360/12.06.2009 г., с което се одобрява подробен устройствен план /план за регулация и план за застрояване/ на гр.Батановци, кв."Бор" и „Делниче" и централна градска част, в частта относно УПИ ****, в кв.** собственост на С.З.С.*** да заплати на жалбоподателката С.З.С.,*** сумата от 360 /триста и шестдесет/ лв. представляваща разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/