

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр.Перник, 23.04.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и пети март две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 70/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от на Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.11, ал.4 от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Образувано е по жалба на **К.Ф.Н. *****, срещу заповед №3028/23.12.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърден протокол №56-3/10.12.2009 г., с която е определена застроената част на недвижим имот пл.№ 1420, по плана на с.Кладница, общ.Перник.

В жалбата се твърди, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, тъй като в съдържанието ѝ липсват реквизити свързани с посочване на адресата на акта, както и липса на фактически и правни основания, послужили за издаването ѝ.

Иска се отмяна на заповедта, претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, оспорва жалбата. Поддържа твърдение, че заповедта е издадена при спазване на административно-производствените правила и материалния закон.

Заинтересованата страна - М.Г.Н. се присъединява към оспорването и моли да бъде уважена жалбата.

Заинтересованите страни - А.П.А., Й.И.А. и ЗКПУ „Витоша“, редовно уведомени за съдебното заседание не се явяват и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, от лице което има правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по искане вх.№09/ТР-2720/24.04.2009 г. на К.Ф.Н. за приемане на помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ. Макар и да не е посочено изрично в искането, помощния план е изготвен във връзка с необходимостта от снабдяване с удостоверение и скица по чл. 13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

В административната преписка е приложено решение на Общинска служба „Земеделие“ гр.Перник, съгласно което се отказва възстановяването на правото на собственост в съществуващи стари реални граници на имот представляващ нива от 1.000 дка, пета категория, находящ се в строителните граници на село Кладница, местността „Дългото“.

За да удовлетвори искането на жалбоподателя общината следва да проведе процедура по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да бъде определена застроената площ на имота.

Помощния план е приет на заседание на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗПЗЗ, съгласно решение по протокол №ПП 35-6/25.08.2009 г. Приетият помощен план е обявен на заинтересованите лица и срещу него е постъпило възражение от ЗКПУ „Витоша“ с вх.№09/ТР-2720-2/01.10.2009 г.

На заседание на комисията по чл.13а, 5 от ППЗПЗЗ е разгледано възражението и лаконично в протокол №ПП53-5/30.11.2009 г.е посочено „Уважава и приема постъпилото възражение. Да се издаде скица и удостоверение по чл.13 “.

С протокол №56-3/10.12.2009 г. на комисия назначена от Кмета на Община Перник е определено застрояването на процесния имот.

Заповед № 3028/23.12.2009 г. на Кмета на Община Перник, утвърждава съдържанието на протокол №56-3/10.12.2009 г.

По делото е изслушана съдебнотехническа експертиза, която съдът кредитира, като безпристрастно и компетентно дадена. Според експерта в имот 381А няма застрояване. 317 кв.м от него попадат в УПИ XII-32, 41 кв.м попадат в улица с ОТ 392-42 и 11 кв.м участват в УПИ XVI, кв. 11, отреден за производствена на зона и озеленяване.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намери следното:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие и гори по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. Предвидени са две хипотези в чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, за възстановяване с оглед обстоятелството дали имотът е отразен на стари кадастрални планове или не. Когато по предишни планове имотът не е нанасян се изготвя помощен план по чл. 1 За от ППЗСПЗЗ.

В конкретния случай общинската администрация е приела разглеждането на помощен план, макар имотът да е съществувал в кадастралния план от 1949 г., както е посочено в атакуваната заповед. Това обстоятелство, само по себе си, не опорочава издадения административен акт, но при разглеждането и приемането на помощния план са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които водят до незаконосъобразност на заповед №3028/23.12.2009 г. на Кмета на община Перник.

Помощния план изготвен от жалбоподателя е разгледан в две заседания на комисията по чл. 13, ал.5 от ППЗСПЗЗ. От представените протоколи за работата на комисията в настоящето производство е видно,че те не съдържат мотиви. Помощният административен орган се е задоволил само да посочи в протокол №ПП 35-6/25.08.2009 г., че приема помощния план, а в протокол №ПП53-5/30.11.2009 г., че:„Уважава и приема постъпилото възражение. Да се издаде скица и удостоверение по чл. 13 “. Няма данни това възражение от кого е, обсъдено ли е и защо се приема. Не е посочено и с какво съдържание следва да е удостоверението по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

Със заповед №3028/23.12.2009 г. на Кмета на Община Перник е утвърден протокол №56-3/10.12.2009 г., с който се определя застроената площ на имота. В протокола не е посочено, съответно такава информация липсва и в заповедта, дали посочените площи са съобразени с изработения помощен план или не. В мотивите на заповедта административният орган се позовава на отменен кадастрален план от 1949 г. и няма данни,че при произнасянето си е обсъдил и изготвения помощен план.

Липсата на каквито и да било мотиви в административната преписка и в заповед №3028/23.12.2009 г., препятства контрола, относно законосъобразността на акта осъществяван от съда. Проверката относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение не може да бъде осъществена, тъй като в приложената преписка се съдържат само констатации на административния орган и помощните комисии, за които не е ясно как са формирани.

Липсата на фактически основания, от друга страна, е и нарушение на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, с който са установени необходимите реквизити на административните актове . Когато в административния акт са посочени фактите и обстоятелствата, които са послужили за издаването му, дори да не е записано правното основание съдът може да определи какво е то, но когато липсва описание на фактите дори да е налице позоваване на конкретна правна норма това не е

достатъчно. Съдът във втория случай не може да прецени към каква фактическа обстановка е приложена тази норма и правилно ли е направено това. Ето защо винаги когато е налице такъв порок на акта, той следва да бъде отменен.

Нарушението констатирано в заповед № 3028/23.12.2009 г. на Кмета на Община Перник е свързано и с неспазване на основно задължение на административния орган при издаването на административен акт. Преди да се произнесе администрацията е длъжна, според чл.35 от АПК, да изясни всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая и след като са обсъдени всички обяснения и възражения. Това в преписката не само не е направено, няма посочване на релевантните факти и обстоятелства, не е налице дори тяхното изброяване, не е ясно за кое възражение става въпрос в протокол №ПП53-5/30.11.2009 г., то даже не е описано, а още по малко е обсъждано от комисията.

От изложеното по-горе се налага изводът, че обжалваният административен акт е засегнат от порока на чл. 146, т. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила, представляващо основание за неговата отмяна.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на 600 лв., в това число -150 лв. хонорар за изработване на експертиза и 450 лв. изплатено възнаграждение за адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед №3028/23.12.2009 г.на Кмета на Община Перник, с която е утвърден протокол № 56-3/10.12.2009 г.,за определяне на застроената част на имот №1420, по плана на село Кладница, общ. Перник.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на **К.Ф.Н. ******, сумата от 600 лв., представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/