

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр.Перник, 20 април 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора
....., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 79 ^{по} описа за 20Ю г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Й.Б.Й. *** оспорва решение № *****/30.XII.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ - Перник, с което е отхвърлена жалба вх. № 3814/09 г. против разпореждане № *****/ на длъжностно лице по пенсионно осигуряване. Жалбоподателят излага съображения, че решението на административния орган е незаконосъобразно и неправилно. Иска отмяна на оспорвания административен акт, както и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата - ръководител на ТП на НОИ Перник, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, приема следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от засегнато от административния акт лице, в законово определения срок.

Жалбоподателят е заявил желанието си да му бъде отпуснато пенсия за ОСВ при условията на § 4, ал. 1 от ПЗР КСО. Към заявлението е посочил необходимите документи установяващи наличието на осигурителен стаж. Към момента на подаване на заявлението възрастта му е 52 г., 1 м., 29 дни. Длъжностното лице по пенсионно осигуряване приема, че Жалбоподателят не отговаря на условията за отпускане на пенсия по този ред. Приел е, че няма данни за сумарно определяне на сбор от 100 точки, като се позовава на УП-3 № 99/19.XI.2008 г. издадено от осигурителя "Бетон" ООД, гр. Перник, според което осигурителя е определил втора категория труд за периода 1978 - 1990 г., когато Жалбоподателят е полагал труд като "изолаторджия". Съгласно посоченото УП-3 има отбелязване, че за периода 1.IV.1978 - 22.IX.1990 г., е призната втора категория труд, при условията на чл. 26 от ПКТП. В посочената разпордба изчерпателно са изброени професиите, към които тя е приложима и за които следва да се признава втора категория труд - *Строително-монтажни работници (без дърводелец по ремонт и поддържане, стъklar, гипсадгия, дърводелец-паркетчия, работници по подови покрития и настилки, строителен бояджия, тапетадгия и фаянсадгия), работещи непосредствено на обектите от строително-монтажната дейност (включително ново строителство, реконструкция, модернизация и ремонт), във водопроводно, инженерно, мостово, пътно, мелиоративно и минно строителство, монтаж на машини и електро-технологични съоръжения и оборудване, строителство и монтаж на енергийни обекти и съоръжения, както и на съобщителни мрежи и*

съоръжения в специализираните строителни, монтажни и ремонтни фирми и организации. Началник на строителен обект при изграждане на промишлени стоманобетонени комини. Машинисти на всички видове строителни и пътни машини. Работници по изграждане на специализирани шахтови кладенци тип "Раней". Работници в производството на строителна, силикатна, облицовъчна, подова керамика и строителни облицовки. Работници в производството на изолационни и хидроизолационни материали: каменинови и киселиноустойчиви изделия, изолационни пана, шистопорит и керамзит. Работници, заети в производството на бетонени и стоманобетонени конструкции и изделия. Работници, заети в производството и полагането на асфалт и асфалтобетонни смеси. Терминът "изолаторджия" се среща в ПКТП /отм./ веднъж и то по отношение длъжност в определено предприятие.

По делото бяха ангажирани гласни доказателства, които съдът кредитира изцяло. Видно от показанията на св. А. и Т., бивши колеги на жалбоподателя, бригадата в която са работили тримата се е занимавала с поставяне на изолации на парни инсталации, като основно се е работило със стъклена, азбестова и шлакова вата. Съдът приема, че периода на работа в бивш СМК, сега "Бетон" ООД установяван от свидетелите, съвпада с този отбелязан в УП-3, Установява се, че преимуществено жалбоподателят е работил в среда, с подобни материали. При това положение за него е приложима разпоредбата на чл. 66а от ПКТП /отм./. При това положение, по отношение на жалбоподателя е приложима разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, тъй като за периода 1978 - 1990 г., той е работил с материали, които съгласно цитирания текст от наредбата във връзка с нормата към която се препраща - чл. 66а от ПКТП /отм./ му дават основание да се признае първа категория труд. Съдът намира, че в тази насока са и констатациите на вещото лице, дадени в неоспореното заключение, според което, ако трудът на жалбоподателя в СМК /"Бетон" ООД/ се признае за първа категория, спрямо него са налице условията при които той на основание §4 ал. 1 от ПЗР КСО може да иска да му бъде отпусната пенсия за ОСВ.

Изложеното налага, че административния орган е постановил незаконосъобразно решение, като е потвърдил оспорваното разпореждане. Това, че в издаденото УП - 3 от "Бетон" ООД през 2008 г. е отбелязано, че трудът в предприятието е от вида на "втора категория" не е меродавно за пенсионните органи. Тъй като не може да се представи производствената - длъжностната характеристика за длъжността, заемана от жалбоподателя, самия характер на полагания труд може да се установи с други допустими доказателства. Именно това е било причина да се представят към пенсионното дело нотариално заверени декларации, които според длъжностното лице по пенсионно осигуряване нямат отношение. По отношение представената служебна бележка № 12/4.П.2010 г. от осигурителя "Бетон" ООД, независимо от откритото производство по оспорване на съдържанието ѝ, ответникът по жалбата не представи никакви доказателства в тази връзка и същата следва да се цени като доказателство, за това при какви условия е работил жалбоподателя, с оглед определяне категорията труд за евентуално прилагане разпоредбата на §4 от ПЗР КСО. При пенсиониране лицата ползват категорията на труда на длъжността, на която са назначени и се водят по първично-отчетната документация. Тъй като такава документация няма, не е в противоречие със закона тези обстоятелства да се установят по друг допустим от закона ред.

За съда се налага извода, че жалбата е основателна и решението на ръководителя на ТП на НОИ Перник следва да бъде отменено. Длъжностното лице по пенсионно осигуряване следва да изследва въпроса за приложението на чл. 16, ал. 2, т. 1 от НПОС. Без значение е фактът, че работодателят /осигурител "Бетон" ООД/ е изпълнил задължението си по чл. 70 от ПКТП /отм./, а именно срещу описания трудов стаж да посочи съответната точка и буква от ПКТП /отм./, по която предлага да се зачете трудът, тъй като в самия ПКТП /отм./ липсва длъжността която е заемал жалбоподателя, относима към работата и условията на труд. Това не може да бъде основание да не бъде признат трудът на оспорвания, като такъв от втора категория, след като отговаря на изискванията на ПКТП /отм./ и НПОС, така, както бе посочено по-горе.

По изложените съображения, настоящият състав на Административен съд - Перник намира, че атакуваното решение на Директора на ТП на НОИ Перник, с което е оставено в сила разпореждане за отказ за отпускане на лична пенсия на Й. е незаконосъобразно, поради което и ще следва да бъде отменено, а преписката - върната на пенсионните органи за ново произнасяне в съответствие с мотивите на решението. В тежест на административния орган се поставят разносните направени от жалбоподателя в размер на 550 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШ И :

ОТМЕНЯ Решение № *****/30.XII.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ - Перник с което е потвърдено разпореждане № *****/20.X.2009 г. на длъжностно лице по пенсионното осигуряване.

Връща делото като преписка на ТП на НОИ - Перник за произнасяне по заявление вх. № МП- 17052/24.08.2009 год. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на Й.Б.Й..*** да заплати на Й.Б.Й.,*** сумата 550 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/