

РЕШЕНИЕ № 52

гр.Перник, 06 април 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в съдебно заседание на двадесет и втори март две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 85 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на "*****" ООД- ЕИК 1***** със седалище и адрес на управление гр.***** ул. "*****" № **** чрез управителя на дружеството В.Н.Н. против заповед № РД-3 от 13.01.2009 г. на кмета на община Ковачевци за определяне на окончателните резултати от класирането на кандидати, участвали в публично оповестен конкурс, проведен на 30.12.2008 год. за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ зърносушилня с площ от 738 кв.м., находяща се в парцел 9, масив 1 в стопанския двор на село Егълница, община Ковачевци.

В жалбата подробно се излагат доводи за не законосъобразност на административния акт на основание чл. 146 т.т.3,4 и 5 от АПК. Твърди се, че атакуваната заповед е постановена при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и на материалния закон, както и че несъответства с целта на закона. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, който иска отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - кметът на община Ковачевци чрез упълномощения си процесуален представител заявява становище за неоснователност на жалбата, като моли съда да я остави без уважение и претендира присъждането на направените разноски.

Заинтересованата страна „*****" ЕООД, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

На 28.11.08 г. на кметът на община Ковачевци е издал заповед № РД - 194, с която е открита процедура по продажба на имот, частна общинска собственост, представляващ зърносушилня с площ от 738 кв.м., находяща се в парцел 9, масив 1, в стопанския двор на село Егълница, община Ковачевци. Одобрена е конкурсната документация, задължителна за спазване от участниците в търга. В тази документация са посочени изискванията спрямо участващите в конкурса, както и критериите за оценка на направените предложения. На 30.12.2008 г. кметът на общината издава, друга заповед № РД - 225, с която е назначена комисия по провеждане на конкурса. Комисията провежда заседание на 30.12.2008 г. и класира кандидатите, като за спечелил конкурса е обявен „*****" ЕООД, а жалбоподателят е класиран на второ място. По допустимостта на жалбата - същата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена в нарушение на нормативните изисквания. Съгласно чл.59,ал.1 АПК административният орган издава или отказва издаването на индивидуален административен акт с *мотивирано решение*, чл.59,ал.2,т.4 АПК задължава административния орган да посочи фактическите основания за издаването на акта.

Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. Обжалваната заповед фактически е немотивирана. Записаното вместо мотиви изречение "При изготвяне на предложението и придружаващите го документи кандидатът стриктно се е придържал към поставените изисквания" всъщност потвърждава извода, че в случая мотивите за издаване на заповедта са крайно неясни и практически липсват. Административният орган не е обосновал защо е предпочетен участник в конкурса, предложил продажна цена два - пъти по ниска от другия допуснат до участие кандидат.

В одобрената конкурсна документация, по която следва да се класират участниците в конкурса, са заложили неясни критерии. Не са обявени точни практически правила за оценка на тежестта на отделните критерии при оценяване на предложенията. Общинският съвет - Ковачевци на заседанието си от 31.10.2008 г. е приел Решение № 130, с което са приети критериите за класиране на кандидатите в конкурса. Тези критерии са възпроизведени в раздел пети от конкурсната документация, която закупуват участниците в конкурса, където в седем точки са определени критериите за оценка на предложенията, без обаче в повечето точки да е предвиден метод или формула за оценяване на посочените критерии в зависимост от представените от участника документи или в зависимост от предоставената специфика по всяка една от точките, определящи като краен резултат броя от точки за всеки от участниците в конкурсната процедура. Така например в т. 4 е предвидено оценяването на наличието на собствена и наета земеделска техника, като не е ясно какво е влиянието на количеството притежавана или наета земеделска техника от всеки кандидат върху крайния резултат. Не са диференцирани поотделно и не са мотивирани поотделно причините, поради които за двата критерия - собствена и наета селскостопанска техника, се дават, съгласно правилата на конкурсната документация, съответно 15 точки и 5 точки. Неясен е и критерият посочен в т. 6 - наемане на трайно безработни лица за минимум една година, като липсва безпристрастен количествен показател, който да даде предпочитание за даден кандидат. По този критерий не е посочен минимален брой наети лица, нито има мотивировка с какво повечето наети лица ще принесат полза за прехвърляне собствеността на "зърносушилнята", за което от съществено значение е предлаганата цена. В заложените критерии по този пункт няма обосновка за оценяване по човекочасове, както в крайна сметка ***.

Определените по този начин критерии са в съществено противоречие с принципите на обективност и прозрачност при провеждането на конкурса, залегнали в Закона за общинската собственост и противоречат на неговата цел. Съгласно чл. 102, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, стопанисване, управление и разпореждане с общинско имущество, комисията оценява и класира представените оферти, съобразно критериите и методиката за оценка, посочени в конкурсната документация, каквито в случая са твърде неясни и не обосновават обективност на крайния резултат.

При проведеното оценяване от комисията са допуснати нарушения, които са формирали неправилно решение от страна на комисията. Издадената въз основа на това решение заповед, предмет на оспорване в настоящото производство, е неправилна и подлежи на отмяна.

При оценяването по т. 1 "Регистрация като земеделски производител - минимум 5 години, без прекъсване към датата на провеждане на конкурса", за което са предвидени максимум 20 точки - по 4 т. за една година, комисията незаконосъобразно е приела, че на класираният на първо място участник - "*****" ЕООД следва да се присъдят максималният брой точки - 20. За да стори това комисията се е позовала на решение по ф.д. 541/07 на Окръжен съд Перник с което е вписано прехвърляне предприятие на ЕТ "*****" на едноличното дружество с ограничена отговорност. Безспорно е, че този едноличен търговец е имал регистрация като земеделски производител за периода 2004 до 2007 г., докато едноличното търговско дружество с ограничена отговорност има регистрация като земеделски производител от 2008 г. Тази регистрация не може да бъде актив от предприятието на едноличния търговец, който актив да бъде придобит по договор за прехвърляне на предприятие на търговец. В Наредба № 3/99 г. за създаване и поддържане на регистъра на земеделски производители, издадена на основание чл. 7 от

ЗПЗП, не е предвидена възможност даден субект, прекратил дейността си като земеделски производител, да прехвърля и правата си по регистрацията. При прехвърлянето на предприятието на едноличния търговец приобретателят не може да се ползва от прекратената вече регистрацията на прехвърлителя като земеделски производител. В тази връзка ЗПЗП и цитираната наредба не предвиждат такава възможност, още повече, че регистрацията в съответната ОС "ЗГ" е за календарна година. Следва извода, че по този критерий за оценяване, на победителя в конкурса "*****" ЕООД неправилно е определен максимален резултат, докато всъщност по същество този участник не отговаря на критерия за минимален срок на регистрацията като земеделски производител.

Комисията е действала неправилно и при оценяването по т.4 - „Наличие на собствена или наета земеделска техника „с максимален брой 20т., в т.ч 15т.за собствена техника и 5 т.за наета селскостопанска техника. По отношение на този критерий конкурсната комисия е извършила нарушения като неоснователно е дала максималният брой точки -20 на победителя в конкурса „КИМ-90-Кирил С. - Ж.М." ЕООД. Комисията неправилно е приела, че дружеството притежава собствена селскостопанска техника в четири случая. Видно от приложените копия от документи за собственост, преценявани от комисията и удостоверяващи според нея собственост на дружеството техника, а именно четири броя регистрационни талони, съответно за : колесен трактор ТК-80,с рег.№РК 00782 /л.71 от делото/, плуг, вид : ПН 4Х25 / л.72/, култиватор, вид : КПС-4 /л.73/, Фреза, вид :ФН 16/Л.74/, *собственик на същите е физическото* лш/е-М. С. М., а не дружеството.По делото липсват доказателства същите земеделски машини да са отдадени под наем на търговското дружество.Следва да се отбележи,че същото лице - М. С. М, е общински съветник в Общинския съвет - Ковачевци и съпруг и пълномощник на Ж.С.М. -едноличен собственик на капитала на дружеството, спечелило открития конкурс за продажбата на зърносушилнята.От друга страна комисията неоснователно е приела, че „*****"ООД при същите доказателства - договор за покупко-продажба на

селскостопанска техника - нотариално заверен с рег.№ 1099/21.04.2003 г. на нотариус Б.М. с район на действие Районен съд - гр.Самоков, не е собственик, на трактор ТК 82 П "Болгар" с товарач и сеносъбирачка. Неправилно комисията е приела, че липсват регистрационни талони на името на участника "*****" ООД, без да е въведен такъв критерий за доказване право на собственост.

Съдът не споделя доводите на пълномощника на жалбоподателя за нарушаване принципа на интерполация. На първо място такъв принцип не е въвеждан, и на второ място, този довод не води до друго нарушение, освен констатираното от съда и не намира приложение в проведения конкурс.

Съдът счита, че комисията, извършила оценката и класирането на кандидатите, е нарушила правилата за оценяване, което обстоятелство е формирало и неправилен резултат от работата ѝ. Именно на основание решението на комисията е издадена и оспорваната заповед.

Обстоятелството, че „*****“ ООД е имал непогасени публични задължения, съобразно с представеното удостоверение от ТД на НАП с нищо не променя изводите на съда, че оспорваната заповед следва да се отмени. Това обстоятелство следва да се обсъжда в тежест на административния орган, по точно на комисията провела класирането, защото според разпоредбата на чл. 101 ал.3 от НРПСУРОИ, този кандидат е подлежал на отстраняване. Самото удостоверение не фиксира период, за който са установени тези публични задължения, но това не следва да се има предвид при допуснатите нарушения, посочени от съда.

Представеното в съдебно заседание на 22.03.2010г. удостоверение за регистрация на земеделска техника от Министерството на земеделието и храните не следва да се обсъжда, тъй като датата на тази регистрация е 09.12.2009 г., т.е. след периода, за който е изисквана конкурсната документация.

С оглед на гореизложеното Административен съд Перник приема, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. В тежест на ответника по жалбата се поставят и разноските направени от жалбоподателя в размер на 350 лева.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение 2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ

ОТМЕНЯ заповед № РД-3/13.01.2009г. на кмета на община Ковачевци за определяне на окончателните резултати от класирането на кандидати, участвали в публично оповестен конкурс, проведен на 30.12.2008год. за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, представляващ зърносушилня с площ от 738 кв.м., находяща се в парцел 9, масив 1 в стопанския двор на село Егълница, община Ковачевци.

ОСЪЖДА Община Ковачевци, област Перник да заплати на "*****" ООД, гр. ***** ул. "*****" № *****, сумата 350/триста петдесет / лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба пред ВАС.

Препис от решението да се изпрати на страните .

Съдия: /п/