

РЕШЕНИЕ № 59

Гр. Перник, 23.04.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на двадесет и пети март две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 96/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **С.А.М.**, в качеството ѝ на управител и представляващ "*****" ООД, като собственик на аптека "*****", с адрес: гр.***** , ул. "*****", № * срещу заповед № РД-09-867/11.12.2009 г. На Директора на РЗОК гр. Перник, с която на дружеството жалбоподател е наложена санкция в размер на 750 лв. , за констатирани нарушения по изпълнение на индивидуален договор № 140318/29.05.2009 г.

В жалбата се сочи, че заповедта е неправилна и незаконна, издадена в противоречие с материалния закон и при нарушение на процедурата от страна на служителите на РЗОК. Искане се отмяна на административния акт и се претендира присъждане на разносните направени в производството.

Ответникът по жалбата — Директорът на РЗОК гр.Перник, чрез процесуален представител, оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да се отхвърли.

Административен съд-Перник, след като съобрази събраните по делото доказателства, становищата и доводите на страните и след служебна проверка за законосъобразност на обжалвания административен акт, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК и от надлежна страна, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество се явява неоснователна.

Между Националната здравно осигурителна каса /НЗОКУ, гр. София, представлявана от Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/ гр.Перник и жалбоподателя в настоящото производство е сключен Договор № 140318/29.05.2009 г., за отпускане на лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Съгласно разпоредбата на чл.49 от НРД 2006 г., НЗОК упражнява контрол по изпълнението на сключените договори с аптеки, какъвто е и цитираният договор. В изпълнение на вменените му контролни функции Директорът на РЗОК гр.Перник, със заповед № РД-09-784/18.11.2009 г. е наредил да бъде извършена проверка на аптека "*****" гр.Перник. Финансовата проверка е свързана с изпълнението на договор № 140318/29.05.2009 г. и е извършена на 18.11.2009 г. от контролиращ екип. За извършената проверка е бил съставен констативен протокол, който е връчен по надлежния ред на магистър фармацевт А. С. Н.-ръководител на аптеката, в същия ден. По време на проверката са констатирани четири вида нарушения, подробно описани в протокола.

Като нарушение на чл.13, ал.7 от ИДА е квалифицирана липсата на подпис на пациент в рецептурна бланка №40591/17.11.2009 г.

Нарушение на чл.13, ал.8 от ИДА, според проверяващите е отпускането по рецептурна бланка № 38115/04.11.2009 г. на шест опаковки от медикамента с код на НЗОК № 279 Сопу1ех, по протокол № 150/14.05.2009 г., заверен от РЗОК за срок от шест месеца, общо количество за срока на действие е 5 опаковки.

Друго нарушение на ИДА е установено по отношение на отпуснати повече от три лекарствени продукта за МКБ 111 за конкретно посочен пациент, което е в противоречие с чл.5, ал.1 от ИДА.

И последното констатирано нарушение е на чл.14, ал.2 от ИДА, което е свързано с несъответствие между приход и разход на лекарствени продукти в аптеката, при проверка в софтуера и в наличност.

Собственикът на аптеката, чрез нейния ръководител магистър-фармацевт А. С. Н. е подала жалба с вх.№20-14-7/18.01.2009 г. до Директора на НЗОК гр.София. По-горестоящият административен орган при осъществената проверка по административен ред не е стигнал до изводи различни от тези, при които е наложена санкцията на дружеството жалбоподател. В резултат на проверката заповед № РД-09-867/11.12.2009 г. е потвърдена, както с оглед фактическите констатации, така и по отношение размера на наложените санкции.

По-горестоящият административен орган се произнася като контролно отменителна административна инстанция. Когато обжалваният по административен ред акт бъде потвърден, предмет на жалбата до съда ще бъде само първоначалният административен акт, а не решението на по-горестоящия административен орган.

В този смисъл е нормата на чл. 98, ал. 2 от АПК, където е предвидено, че ако с решението на компетентния да разгледа жалбата орган тя е отхвърлена, на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт. Ето защо предмет на настоящия съдебен контрол е заповед № РД-09-867/11.12.2009 г. на Директора на РЗОК гр.Перник.

Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Същата е законосъобразна и обоснована. Правилно и законосъобразно, директорът на РЗОК гр.Перник е приел, че жалбоподателят е извършил посочените в констативния протокол и заповедта нарушения.

Неоснователни са твърденията в жалбата, които са посочени като основание за отмяна на обжалвания административен акт.

По първото установено нарушение, като доказателство по делото е приложено копие на рецептурна бланка №40591/17.11.2009 г. На мястото, където следва да е положен подпис от лицето няма такъв, вписан е само единният граждански номер. Има само един подпис на бланката и той е на фармацевта изпълнил рецептата, тъй като върху него е и печатът на аптека "*****". Ето защо решаващият състав приема, че административният орган, правилно е констатирал допуснатото нарушение.

Във връзка със нарушението по чл.13, ал.8 от ИДА, в жалбата се сочи, че е допусната грешка от лекуващия лекар, а фармацевта само е изпълнил рецептата. Тези твърдения не обуславят незаконосъобразност, на констатациите на служителите на РЗОК. Според приложения протокол №150/14.05.2009 г., заверен от РЗОК необходимото количество от медикамент с код на НЗОК КР 279 Сопу1ех е пет опаковки. Това е документа, с който е следвало да се съобрази аптеката при отпускане на медикамента. Задължение на фармацевта е да спазва предписаната схема за лечение в протокола и това изрично е записано в чл.13, ал.8 от ИДА. Неспазването на предписаната схема за лечение, която е заверена от РЗОК е нарушение на договорните отношения между жалбоподателя и административния орган, както правилно е

установено от проверяващите. Допуснатата грешка от лекаря, който е предписал медикамента, не е предмет на обсъждане в настоящето производство и не може да окаже влияние върху констатираното нарушение.

По т.3 от Констативния протокол на практика в жалбата не се оспорва, че е допуснато нарушение. Посочва се само, че грешката се дължи на ползвания софтуерен продукт, който е одобрен от НЗОК. Това твърдение не е подкрепено с доказателства и не се възприема като основателно от съда.

Не са събрани доказателства и относно липсата на нарушение на чл.14, ал.2 от ИДА. В жалбата се поддържа твърдение, че тъй като по време на проверката аптеката не е прекъсвала работа това е довело до несъответствие между наличните количества и отразените в софтуера. Извън това допуснатите нарушения не могат да се оправдаят с натовареността на работата в аптеката, ако такава е налице, то това е въпрос на организация, която не следва да отразява на изпълнението на договорни и нормативно определени задължения.

Съдът намира, че нарушенията са доказани, а констатациите на проверяващите са базирани на документи, които са представени от служителите на проверяваната аптека и няма причина тези документи да не бъдат ценени. Финансовите неустойки, приложени с атакуваната заповед са определени от административния орган, съгласно посоченото в ИДА. Санкциите са определени с договора в абсолютни стойности и Директорът на РЗОК се е съобразил с тях.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни, а атакуваната заповед, като обоснована и законосъобразна следва да бъде потвърдена.

С оглед изхода на спора, основателна е претенцията на ответната страна на основание чл.143, ал.4 от АПК за присъждане на разноски, относно наличното процесуално представителство в размер на 150 лв. съобразно чл.36, ал.2 от ЗАДв. и чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, **Административен съд - Перник ,**

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **"Кракра Перник"ООД**, представлявано от С.А.М.-управител, като собственик на аптека "Марешки", с адрес : гр. Перник, ул.Радомир, № 9, срещу Заповед № РД-09-867/11.12.2009 г. на Директора на РЗОК, гр. Перник.

ОСЪЖДА **"*****"ООД**, представлявано от С.А.М.-управител със седалище и адрес на управление: гр. *****, ***** да заплати на РЗОК - Перник сумата от 150 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/