

Р Е Ш Е Н И Е

№ 71

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 26 април , 2010 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесети април две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора =====,
като разгледа докладваното от съдията адм. д. № 97 по описа за **2010**
година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Г.И.С. *** оспорва заповед № 134/22.1.2010 на кмета на община Перник, г-жа Росица Янакиева, с която по отношение на жалбоподателя е наредено да премахне строеж "външни бетонни стълби", находящ се на тротоара към улица „Простор" пред уличната регулация на УПИ Х-1034, кв. 87 по плана на с. Студена, на основание чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. В жалбата не се излагат конкретни оплаквания, по правната същност на оспорвания акт. Иска се отмяната на заповедта.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител изразява становище за отхвърлянето ѝ, като неоснователна и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като обсъди доказателствата по делото във връзка с доводите на страните прие следното.

Жалбата е поддена в законния срок от засегнато от оспорвания административен акт лице и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Жалбоподателят, като едноличен търговец е имал наемни отношения, по силата на срочен договор за наем на 2 кв. метра терен, публична общинска собственост, за осигуряване на достъп до търговско помещение. Договорът за наем е сключен през 2004 г. за срок от шест месеца. Независимо, че като основание на договора е посочен чл. 56 от ЗУТ, за временно разполагане на преместваем обект, жалбоподателят е изградил стоманобетонно стълбище за осигуряване подстъп към вход на магазина. Стълбището е с размери: ширина 1 метър; дължина по хоризонтала на терена - 2 метра. Разположено е на тротоара на улица „Простор" -в с. Студена, община Перник. По отношение на този строеж са взети мерки за премахването му от кмета на с. Студена, който сигнализира общинските контролни органи. Проверката започва през 2009 г., като жалбоподателя е бил надлежно уведомяван за извършваните действия - в този смисъл бланкетното оплакване, че не бил уведомен за административно производство, по отношение на него се цени като неоснователно и недоказано. Към момента на извършване на проверката, жалбоподателя - нито като физическо лице, нито като едноличен търговец е в облигационни отношения с местното кметство.

Договорът за наем е бил прекратен, а и масивно изграденото стълбище не е в кръга обекти, предвидени по реда на чл. 56 от ЗУТ, като преместваеми.

По делото са приложени констативни протоколи на контролните органи от извършена проверка на място от 18.1.2010 г. За извършване на проверките, жалбоподателя е бил надлежно уведомяван - приложени са обратните разписки от доставяне на пощенски пратки. Писъствал е на място по време на проверката, като е отказал да подпише констативния протокол. Констативния акт № 6108/18.1.2010 е изготвен от длъжностни лица и е съставен протокол, обявен чрез залепване. Котстатирано е, че жалбоподателя отказва да подпише акта, като това обстоятелство е отбелязано по предвидения по закон ред. Налага се извода, че е изпълнена процедурата по чл. 196 ал. 2 от ЗУТ.

находжението на спорното стълбище не се оспорват. Безспорно е, че са разположени върху терен, публична общинска собственост, какъвто е тротоара. Съобразно нормативните изисквания, ширината на тротоар в населено място е 1,50 метра. Изграденото, трайно прикрепено стълбище е със ширина 1 метър, което прави реалната ширина на тротоара в участъка, където е изградено стълбището, 0,5 метра - параметри, които са недопустими по норматив, при положение, че по градоустройствен план в с. Студена има тротоари за пешеходци. Не се спори, че на място има тротоар, предназначен за обществено движение, което фактически се затруднява от изградените стълби. Жалбоподателят не спори че е Изградил стълбите, а при извършване на проверката, на която той е присъствал, но е отказал да подпише констативните акт и протокол е заявил, че стълбите са изградени преди около ю години. По делото е назначена и изслушана СТЕ, чието заключение не се оспорва от страните. Заключение на вещото лице не се различава от ностатациите на контролните органи, а според експерта, на място съществува възможност за ползуване на друг вход към магазина.

Чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, в приложимата към датата на издаване на заповедта редакция, кмета на общината може да задължи със заповед собствениците на обекти по ал. 1 или 2 да премахнат, преобразуват или ремонтират неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради, гаражи и други изчерпателно изброени постройки, септични ями, съоръжения, насаждения, както и да извършат необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Разпоредбата предвижда две различни хипотези, които не са в условия на кумулативност. Достатъчно е да се установят релевантните факти от която и да е от тях, за да настъпи една от правните последици на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ - премахване в едната хипотеза, или задължение за извършване на необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението и пр., - в другата. За да се постанови премахването, е достатъчно наличието на неподходящи по местонахождение, разположение и вид обекти от вида на изброените, което в случая е налице. Изложеното, като безспорно установени факти, налага да се приеме, че действително обекта „външни бетонни стълби“ е неподходящ по местонахождение, тъй като определено ограничава възможността за свободно движение в участъка около мястото където са изградени.

В този смисъл и при липсата на процесуални нарушения от страна на административния орган по издаването на заповедта, липса на законово основание тези стълби да продължат да се ползват 'на това място, съдът намира, че жалбата срещу заповед № 134/22.1.2010 на кмета на община Перник, г-жа Росица Янакиева е неоснователна и следва да се отхвърли, като в

тежест на жалбоподателя следва да се възложат деловодни разноси в полза на общината в размер на 150 лева, юрисконсултско възнаграждение. На основание изложеното, Административен съд Перник,

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г.И.С.,***9 против заповед № 134/22.1.2010 г. на кмета на община Перник.

ОСЪЖДА Г.И.С.,*** да заплати на община Перник сумата 150 лева, деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/