

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр.Перник, 06 април 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти март две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 24 по описа за **2010** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административно процесуалния кодекс, във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. второ от Закона за административните нарушения и наказания

Образувано е по касационна жалба предявена от Н.Г.К., против Решение № 66 от 27.XI.2009 год. на Трънски районен съд постановено по н. а. х. дело № 108/2009 год. по описа на същия съд, потвърждаващо Наказателно постановление № 63 от 7.IV.2009 год., издадено от Началника на Районно управление на МВР, гр. Трън., с което на касатора на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движения по пътищата /ЗДвП/, е наложено административно наказание глоба в размер на 150,00 лв., както и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Поддържаните касационни основания се свеждат до оплаквания за неправилно обсъждане на доказателствата, бланкетно оплакване че атакуваният съдебен акт е неправилен, незаконосъобразен и постановен при съществени процесуални нарушения. Иска се решението на районен съд да бъде отменено, както и обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - Началника на РУ на МВР Трън, не изпраща представител и не взема конкретно становище по спора.

Участвалият по делото прокурор, представител на Окръжна прокуратура, гр. Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Съдът като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства в рамките на посочените от жалбоподателя касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения за това процесуален срок и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима.

С процесното наказателно постановление на Н.Г.К., на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 150,00 лв., лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, а именно за това, че на

01.04.2009 г. като водач на лек автомобил , се е движил със скорост над разрешените стойности - при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, обозначено с пътен знак Д-11, К. се е движил със скорост 89 км/ч, която е била измерена с Трафик Радар ТР-4- Пред настоящата съдебна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че обективно е осъществено административно нарушение, изразяващо се в нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Приел е също така, че наказателното постановление е издадено при спазване на административно-производствените правила и при пълно изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Като е стигнал до тези правни изводи, районният съд е постановил неправилен и незаконосъобразен съдебен акт. В решението са изложени подробни и задълбочени мотиви относно вътрешното убеждение на съдията, че оспорения административен акт -наказателното постановление е законосъобразно. Фактите по делото са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, без да се вземе предвид, че районен съд не е съобrazil липсата на данни за това, дали наказателното постановление е издадено от компетентен орган. Основен реквизит на наказателното постановление е това, да има овластено, съгласно разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН длъжностно лице. Съдът не е проявил процесуална активност да установи изричната компетентност на органа издал обжалваното наказателно постановление. На следващо място - независимо, че е изискана справка за това дали нарушението е извършено в границите на населено място или извън него, с писмо от община Трън, е отговорено, че за участъка на пътя, където е констатирано нарушението е от "компетентността на РПУ гр. Трън". /Писмо изх. № 4919/5-XI.2009 г. на кмет на община Трън - л. 28 от делото на РС/. Като се вземе предвид, че основните възражения на жалбоподателя са за това, че не е установено дали нарушението е в или *извън* населеното място. Това е от съществено значение, с оглед санкцията, която жалбоподателя евентуално следва да понесе, респективно - дали административно наказващия орган правилно я е наложил в съответствие със законовата разпоредба. Съдът се е впуснал в разсъждения за годността на техническото средство, които изместват липсата на категорични доказателства за това, нарушението да е извършено в границите на населеното място.

Въз основа на неизяснена фактическа обстановка, са направени изводи относно приложението, както на материалния, така и на процесуалния закон. При наличието на констатираните от касационния състав пороци на решението, фактическите констатации и правните изводи формирани от първостепенния съд не се споделят напълно от настоящата инстанция.

Касационните доводи за допуснати нарушения на административно-производствените правила, независимо, че не са подробно развити от касатора при издаване на обжалваното НП, настоящата инстанция намира за основателни, още повече, че се сочат такива.

Изложеното дотук налага да се приеме, че обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е неправилно и следва да бъде отменено.

При постановяването му се констатира нарушение на материалния, и на процесуалния закон, което налага отмяната на съдебния акт и връщане делото за разглеждане от друг състав на съда, като при новото разглеждане на делото се установи компетентността на АНО, както и да се установи къде точно е извършено нарушението, с оглед правилното приложение на санкционната

разпоредба по чл. 182, ал. 1 или ал. 2 от ЗДвП. Следва да се укаже, че отнемането на контролни точки съгласно НАРЕДБА № 13-1959 от 27.12.2007 г. за определяне на първоначалния максимален размер на контролните точки на водач на моторно превозно средство, условията и реда за отнемането им и списъка на нарушенията на правилата за движение по пътищата, за които се отнемат, издадена от министъра на вътрешните работи, обн., ДВ, бр. 4 от 15.01.2008 г., в сила от 15.02.2008 г. не е част от санкцията, наложена на нарушителя. Ако съда счита, че това е законово определено наказание, следва да посочва цялото заглавие на нормативния акт, а не да преписва от наказателното постановление непълно и безадресно означение. В глава седма от ЗДвП е посочен вид и размер на административно наказателната отговорност, за конкретните нарушения, като наказания, а отнемането на контролни точки не е наказание, налагано по този ред. Предвид изложеното, Съдът

Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 66 от 27-XI.2009 год. на Районен съд Трън, постановено по н. а. х. дело № 108/09 год. по описа на същия съд. ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районен Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/