

Р Е Ш Е Н И Е
№ 3 4
гр.Перник, 26 април, 2010 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на четиринадесети април две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 33 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. чл. 64 от ЗАНН.

Касаторът - регионален директор при Комисия за защита на потребителите, области София, Софийска, Перник, Кюстендил, Благоевград, чрез процесуален представител по приложено пълномощно, обжалва решение на районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело 1410/09 г., с което е било отменено НП К 5437/22.XII.2008 г.. В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение и допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването му. Иска се отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново съдебно решение, с което да се потвърди обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба и взема становище решението на районен съд да бъде оставено в сила.

Участващият в производството пред Административен съд Перник прокурор от окръжна прокуратура предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административният съд, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правно страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество същата е неоснователна. Излжените оплаквания не се споделят от касационни състав.

При разглеждане на делото пред въззивната инстанция не са допуснати процедурни нарушения налагащи отмяна на съдебното решение.

Административният съд намира, че обжалваното решение не страда от пороци, налагащи отмяната му, • предвид изложените правни доводи от районния съдия, относими към цялостната проверка на наказателното постановление. Действително, констатирани са недостатъци - качеството на нарушителя, дали е допуснато нарушение при установяване на нарушител, дали е било необходимо да се образува задочно производство срещу нарушител, които изначално опорочават наказателното постановление. Съдът приема за

безспорни мотивите на районния съд, с които са констатирани пороци на обжалваното наказателно постановление, което е довело и до крайния правен извод.

Не са налице сочените основания за отмяна на обжалвания съдебен акт, тъй като от фактическа страна по делото безспорно е изяснено, че отмененото наказателно постановление е издадено при съществени процесуални нарушения, както в нарушения на разпоредбата чл. 125 от Закона за защита на потребителите.

По делото е изяснено обстоятелството, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен в отсъствие на управителя на „А.“ ЕООД, като същият не е бил уведомен за съставянето му, поради което не било налице и хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. От представените писмени доказателства, безспорно от фактическа страна е изяснено, че търговската продажба на пералня „Нео“ е сключена между ЕТ „А.С. А. Т.“, а не от „А.“ ЕООД, на чието дружество е ангажирана административнонаказателната отговорност. Безспорно от Фактическа страна е изяснено и обстоятелството, че не е възникнало задължение за търговеца да впише рекламацията, тъй като от страна на лицето, подало жалба в Комисия за защита на потребителите не е изпълнено задължението му произтичащо от разпоредбата на чл. 125, ал. 4 от ЗЗП, а именно при предявяване на рекламация да бъдат представени документи за сключената сделка - фактура или касова бележка, едва след изпълнение на което задължение за търговеца възниква задължението по чл. 127 от ЗЗП.

Това обстоятелство е констатирано и в констативния протокол, приложен по делото, за извършена проверка от органи на КЗП.

По изложените съображения следва да се остави в сила обжалваното решение на Районен Съд Перник.

Воден от горното, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение на районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело 1410/09 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/