

Р Е Ш Е Н И Е

№ 85

гр. Перник, 12.05.2010г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и първи април през две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията ГЕОРГИЕВ административно дело № 1 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на постъпила жалба от Т.Г.М. и В.Г.М.,*** против мълчалив отказ на Кмета на Община Перник да отстрани непълноти и грешки в кадастралния план на с. Кладница, общ. Перник. Твърди се незаконосъобразност на мълчаливия отказ и се иска отмяната му и задължаване на административния орган да извърши нанасяне на имота в кадастралния план. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалният си представител оспорва жалбата, като подробно в писмени бележки излага съображения за неоснователност на същата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Кмета на Община Перник е сезиран от жалбоподателите с искане вх. № 09/ТР-7774 от 05.11.2009г. за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралния план на с. Кладница, община Перник. Срокът за произнасяне по постъпилото искане е четиринадесет дневен, съгласно чл. 57, ал. 1 от АПК и

е изтекъл на 19.11.2009г.-работен ден. Непроизнасянето в този срок според чл. 58, ал. 1 от АПК се смята за мълчалив отказ да се издаде акта. Административния орган-Кмета на Община Перник не се е произнесъл .по постъпилото искане в посочения срок, поради което жалбоподателите в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК /07.12.2009г./ са депозирали жалба против мълчаливия отказ на кмета. С оглед на това настоящия състав намира, че жалбата е подадена в законоустановения срок, от лица, които имат правен интерес от оспорване, и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна, поради следните причини:

До Кмета на Община Перник, е отправено искане вх. № 09/ТР-7774 от 05.11.2009г. за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралния план на с. Кладница, община Перник. В законоустановения срок не са предприети действия по разглеждане на така подаденото искане, поради което е образувано настоящето производство с предмет отмяна на мълчалив отказ на Кмета на Община Перник.

Горната фактическа обстановка се възприема от представените и приети като доказателства по делото искане вх. № 09/ТР-7774 от 05.11.2009г. за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралния план на с. Кладница, община Перник, нотариален акт за покупко-продажба от 21.07.2005г., заповед № 2012 от 23.11.2005г. на Кмета на Община Перник, съдебно-техническа експертиза.

С оглед на изложеното за съда се формират следните изводи:

От нотариален акт от 21.07.2005г. е видно, че В.М. е собственик на недвижим имот /придобит чрез покупко-продажба/, находящ се в землището на с. Кладница, община Перник, в местността „Разскръске“, представляващ според утвърдения план за регулация и застрояване на селото поземлен имот с пл. № 1197. По делото е представена заповед № 2012 от 23.11.2005г. на Кмета на Община Перник, с която е приета и одобрена поправка в кадастралния план на с. Кладница, като са заличени имоти попадащи в КВС извън регулационния план между които е и имот пл. № 1197 собственост на жалбоподателите. Тази заповед не е

оспорена по съответния ред от заинтересованите лица. Видно от заключението на съдебно-техническата експертиза, която като компетентно дадена и съдът я цени, е, че имот с кадастрален № 1197, в кв. 88 е заличен, тъй като попада в обхвата на КВС. КВС е за имоти в реални граници извън регулация и тази КВС е влязла в сила преди Заповед № 2012/23.11.2005г.. Имот 1197 е част от имот 17078 и имот 17079 от КВС, които имоти са регистрирани в ОС"ЗГ" на други лица. Отделно от това при извършения оглед от вещото лице се установява, че спорния имот не е обозначен с белези съгласно изискванията на ЗКИР. На следващо място следва да се отбележи, че по разписан лист/регистър имота се води на Владимир Атанасов и жалбоподателите не са предприели действия по уведомяване и пререгистрация на имота след придобиване на собствеността върху същия. С оглед на изложеното и при наличие на влязла в сила КВС /1991г./, възстановени земеделски земи, заповед за заличаване на имоти насочват, че е налице приключило производство по възстановяване на земеделски земи по реда на ЗСПЗЗ. Кмета на Община Перник не разполага с правомощие да се произнесе положително в конкретния казус. Дори административния орган да е започнал и провел процедура по чл. 53 от ЗКИР, то той ще е некомпетентен орган да постанови административен акт, при тази фактическа обстановка. В конкретния казус, въз основа на събраните по делото доказателства се установява, че е налице спор за материално право, който се решава пред друг съд. С разпореждане на съда от 10.02.2010г. на жалбоподателите им е указано, че по силата на чл. 170, ал. 2 от АПК тежестта на доказване на твърденията им пада върху тях като същите не успяха да ги докажат в производството.

С оглед изложеното, съдът намира жалбата против мълчаливия отказ на Кмета на Община Перник за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралния план на с. Кладница за неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и при изрична претенция за присъждане на разноски от страна на ответника, съдът намира, че на основание чл. 143, ал. 4 от АПК такива се дължат. В полза на ответника следва да се присъдят направените разноски в производството в

размер на 80лв., представляващи юрисконсулско възнаграждение.

Воен от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И :

Отхвърля жалбата на Т.Г.М. и В.Г.М.,*** против мълчалив отказ на Кмета на Община Перник да отстрани непълноти и грешки в кадастралния план на с. Кладница, общ. Перник.

Осъжда Т.Г.М. и В.Г.М.,*** да заплатят на Община Перник сумата от 80лева, представляваща юрисконсулско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/