

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 80

гр. Перник, 18.05,2010 г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на деветнадесети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Валентина Христова.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 111 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

И.В. *** обжалва Заповед № 82 от 19.01.2010г. на кмета на община Перник, издадена на основание чл.44 ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във вр. чл. 65 ал.1 от Закона за общинската собственост/ ЗОС/.

С оспорената заповед е наредено изземването от А.В.Д. на имот - частна общинска собственост, актуван с АКТ за частна общинска собственост № 4136/28.08.2006г., находящ се в гр. Перник, кв. Изток.ТЕЦ Република № 1 и представляващ част от УПИ IV кв. 185 по плана на гр. Перник кв. "Изток",отреден за "Стопански и обслужващи дейности", ведно с изходящите се в имота сгради-общинска собственост. В заповедта е посочено, че имотът е идентичен с имот пл.№ 4057 в кв. 95 по плана на град Перник от 1954г. - бивша собственост на наследници на В.Д.С., а именно А.В.Д., Б.В.Ч., И.В.П. и Р.В.К.. Определен е срок за доброволно освобождаване на имота -25.01.2010г., а в случай на неизпълнение е насрочено изземване по административен ред на 10.02.2010г, от 9,00ч. В частта за насроченото принудително изземване по административен ред ,заповедта е изменена с заповед № 278 от 09.02.2010г. на кмета на община Перник, като е определена нова дата - 04.03.2010г. от И.ООч.

Твърденията на жалбоподателката, изложени в жалбата и поддържани в съдебно заседание са, че не е получила определеното парично обезщетение за собствената ѝ идеална част от описания по - горе недвижим имот. Не сочи конкретни пороци, които да водят до незаконосъобразност на оспорената заповед. Исква от съда да задължи административния орган да ѝ заплати определеното обезщетение за отчуждения през 1972г. недвижим имот,предмет на изземването.

Ответникът по жалбата, кметът на община Перник ,чрез упълномощения си процесуален представител адв. Генадиева, заявява становище за недопустимост на оспорването, алтернативно твърди, неоснователност и недоказаност на същото. Претендира присъждането на разноски в производството.

Заинтересованите страни А.В.Д., Б.В.Ч. и Р.В.К. заявяват, че жалбата е основателна ,тъй като определеното парично обезщетение за идеалните части на Б.В.Ч., Р.В.К. и жалбоподателката И.В.П. не

им е изплатено. Обезщетен ,с предоставяне на недвижим имот - апартамент, за частта си от отчуждения имот е само А.Д..*** в настоящия състав като взе предвид направените оплаквания в жалбата, доказателства по делото и становищата на страните намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

Събраните по делото доказателства не сочат за наличие на правен интерес на жалбоподателката П. от оспорване на процесната заповед.

Обжалваната заповед е издадена на основание чл.65 ал.1 от Закона за общинската собственост.

Посочената разпорежда урежда защитата по административен ред на владението на общински имот. Защитата се осъществява с акт /заповед/ на кмета на общината. Предпоставките на защитата са владееене или държане без основание на имота, използването му не по предназначение или отпаднала необходимост от него, а нейно съдържание е изземването на имота.

Не е спорно по делото обстоятелството, че процесния имот, чието изземване е разпоредено със оспорваната заповед № 82 от 19.01.2010г. на кмета на община Перник е актуван с АКТ за частна общинска собственост № 4136/28.08.2006г. Не се спори и че, имотът е идентичен с имот пл.№ 4057 в кв. 95 по плана на град Перник от 1954г. - бивша собственост на наследници на В.Д.С., а именно А.В.Д., Б.В.Ч., И.В.П. и Р.В.К. страни по делото .

Безспорно се установи и че гореописания поземлен имот - частна общинска собственост, чието изземване е разпоредено с обжалваната заповед към момента на издаване на заповедта се държи и ползва без правно основание единствено от А.В.Д., заинтересована страна в производството. Той е именно адресатът на разпореденото изземване по административен ред. Жалбоподателката излага доводи, които съдът намира за неотнорми към проведената от кмета на общината процедура за изземване на процесния имот. Възраженията ѝ са свързани изцяло с проведената и приключила през 1972г. /видно от приложената към делото разписка от 26.05.1972г./ процедура по отчуждаване на бившия имот пл.№ 4057 в кв. 95 по плана на град Перник от 1954г пореданаЗПИИМ.

Гореизложеното обуславя липсата на правен интерес от съдебно оспорване на обжалвания административен акт. Наличието на правен интерес е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за разглеждане на жалбата по същество, за която съдът следи служебно във всяко положение на делото. Това налага жалбата да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото да бъде прекратено.

При този изход на делото и във връзка с искането за присъждане на разноси, на основание чл.143 ал.4 АПК на ответника се дължат направените такива в размер на 150 лева, представляващи договорено и надлежно внесено адвокатско възнаграждение за един адвокат, съгласно представен по делото договор за правна защита и съдействие от 22.03.2010г., като жалбоподателката с определението бъде осъдена да ги заплати.

Доколкото с протоколно определение от 19,04.2010г. е даден ход за разглеждане на делото по същество, същото ще следва да се отмени.

Мотивиран така и на основание чл. 159, т. 4 от АПК Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя протоколното си определение от 19.04.2010 г., с което е даден ход за разглеждане на делото по същество.

Оставя без разглеждане жалбата на И.В. *** срещу Заповед № 82 от 19.01.2010г. на кмета на община Перник, издадена на основание чл.44 ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във вр. чл. 65 ал.1 от Закона за общинската собственост/ ЗОС/.

Осъжда И.В. *** да заплати на Община Перник сумата от 150 (сто и петдесет) лева, разноски за съдебното производство.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 111/2010 г. по описа Административен съд - Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/