

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Перник, 28.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и девети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 116/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията във връзка с чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на **Г.К.Г. *** и С.К. *****, против решение по протокол № 3 от 10.12.2009 г. на комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ, назначена със заповед № 2620/05.12.2007 г. на Кмета на Община Перник, за определяне на цената на правото на преминаване през поземлени имоти за изграждане на трасе и сервитут на обект "Реконструкция на канализация на гр.Батановци" и подобект "Канализация на кв. "Делниче" и кв. "Бор" и преливник на довеждащия колектор до ПСОВ.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като цената на засегнатите части от имота е определена на 340.85 лв. лева и е крайно занижена. Оценката не е съобразена с актуалните пазарни цени и се иска нейната отмяна.

Ответникът по жалбата-Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, а по същество намира същата за неоснователна. Счита, че определената от комисията оценка е правилна, съобразена е с пазарните механизми за оценка на имоти и следва да бъде възприета, като пазарна стойност на правото на преминаване. Моли решението на комисията по чл.210 от ЗУТ да бъде потвърдено.

Претендират се разноски.

Административен съд Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт, който съгласно изричната разпоредба на чл. 210, ал. 3 ЗУТ подлежи на обжалване по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Жалбата е подадена от лица с правен интерес, чиито права и задължения пряко се засягат от оспореното решение. Срокът, в който заинтересованите страни могат да подадат жалба е определен в разпоредбата на чл.149, ал.1 от АПК и е четиринадесет дни от съобщаването на акта. От административната преписка е видно, че Г.К.Г. е уведомен с писмо с обратна разписка на 27.01.2010 г. Срокът за обжалване на решението по чл.210 от ЗУТ, за него е изтекъл на 10.02.2010 г. Жалбата по повод на която е образувано съдебното производство е депозирана на 19.02.2010 г., в деловодството на Община Перник, видно от нейният входящ номер. Ето защо

производството по отношение на Г.К. следва да бъде прекратено, тъй като жалбата е подадена извън установения законов срок.

По отношение на жалбоподателя С.К.С., срока за обжалване не е започвал да тече, тъй като той не е надлежно уведомен от административния орган. В този смисъл решаващият състав намира, че жалбата му е подадена в срок и е процесуално допустима, поради което за съда възниква задължение да провери законосъобразността на издадения административен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона.

Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

Оспореният протокол е издаден от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му по ЗУТ правомощия, но при неспазване на установената форма, свързана с липсата на мотиви и при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Налице са отменителни основания, по смисъла на чл. 146, т.2 и т. 3 от АПК.

Проверяваният акт е постановен в противоречие с прогласения в чл.9 от АПК принцип на служебното начало и в нарушение на чл.26 и чл.34 от АПК. От административната преписка приложена по делото безспорно е установено, че жалбоподателят не е уведомен за началото на производството по чл. 210 от ЗУТ.

Едва след като е приключила процедурата по „оценка на правото на прокарване“ до С.К.С. и Г.К.Г. е изпратен екземпляр на протокол №3/10.12.2009 г. Общинската администрация не е изпълнила задължението си по чл. 26 от АПК и не е предоставила възможност на жалбоподателя по чл. 34 от АПК да участва в производството провеждано пред административния орган, като изрази становище или възражение по основателността на процедурата и методиката за определяне на пазарната цена на правото на прокарване.

Допуснатото от административния орган нарушение на чл. 26 и чл. 34 от АПК, вр. с чл. 219, ал. 3 от ЗУТ лишава жалбоподателя от защита пред една инстанция и го поставя в невъзможност да упражни процесуалните си права и да посочи в досъдебната фаза факти и обстоятелства, които опровергават констатациите на административния орган или не са били обсъдени от него при постановяване на административния акт.

Административното производство е започнало служебно от Община Перник с цел да бъде осъществена реконструкция на канализация в гр.Батановци. Със заповед № 2620/05.12.2007 г. Кметът на община Перник е определил комисия, която да извършва оценки на имоти по реда на чл.210 от ЗУТ. На заседание на комисията проведено на 10.12.2009 г. са изброени имотите, които се засягат от дейностите по реконструкция на канализацията на гр.Батановци и са определени суми за обезщетение на собствениците им.

Имотът собственост на жалбоподателите, според посоченото в протокола, представлява УПИ 11-358, кв.102 по плана на гр.Батановци. Площта от него, която се засяга е 85 кв.м. и цената за правото на преминаване е определена на 340.85 лв. За да достигне до този размер на обезщетението административният орган се позовава на изготвена пазарна оценка от лицензиран оценител на недвижими имоти. Пазарната оценка, която е изготвена от лицензиран оценител е за "Право на прокарване през имоти за 1 кв.м." и е утвърдена с решение № 359 на Общински съвет — Перник, прието

по протокол №6/12.06.2009 г. Тя касае всички отклонения на инфраструктурата, които се изграждат от Община Перник и представлява обобщена, проектна цена. Посочената от оценителя стойност е само база, с която комисията може да се съобрази. В производството по определяне на обезщетение по реда на чл.210 от ЗУТ, комисията следва да се съобрази с конкретния имот, с инфраструктурата около него, със ситуацията на място и не на последно място с обстоятелството, дали частта от имота която не се засяга от мероприятиято може да бъде реално ползвана. Ето защо е било необходимо след като обсъдят конкретните изисквания на изграждания обект и имота който се засяга, да се определи стойността на обезщетението, което общината следва да заплати.

От атакувания протокол, не е видно обсъждани ли са тези или други относими факти и обстоятелства при изготвянето на оценката. Според преписка за изготвяне на оценката, комисията по чл.210 от ЗУТ е съставила само протокол №3/10.12.2009 г. и в него е посочена стойност на правото на прокарване - 4.01 лв. на кв.м. Не е ясно как е достигнала комисията до тази цена. Позоваването на решението на Общински съвет Перник и оценката на лицензиращия оценител не е достатъчно, тъй като там посочената цена е 3,65 за един кв.м. . Защо органа е приел по висока оценка , как е определена тя не е посочено.

Изискването за мотивировка представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата и интересите на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт и се подпомагат страните в избора на защитните средства и въобще изграждането на защитата им срещу индивидуалните административни актове. Наличието на мотиви улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, упражняван при обжалването му пред по-горния административен орган и пред съда. Липсата на мотиви и неспазването на формата на индивидуалния административен акт винаги е съществено процесуално нарушение, което води до отмяната на атакувания акт.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, чл.173, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение по протокол № 3 от 10.12.2009 г. на комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ, назначена със заповед № 2620/05.12.2007 г. на Кмета на Община Перник.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г.К.Г. ***, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 116/2010 г., по отношение на Г.К.Г. ***.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:П/