

РЕШЕНИЕ № 95

гр. Перник, 14.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на трети май две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 122 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 30, ал. 1 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси /ЗПРКИ/. Образувано е по молба на директора на областна дирекция „Земеделие“ - Перник, с която въз основа на Решение № 1 от 08.02.2010 г. за установен конфликт на интереси, моли съдът да наложи на М.Н.Г. ***, предвиденото в ЗПРКИ административно наказание и се произнесе по приложението на чл.33, ал.2 и 3 от същия закон.

Ответникът - М.Н.Г. чрез упълномощения процесуален представител изразява становище за неоснователност на искането. Заявява, че решението за установяване конфликт на интереси е нищожно, тъй като по времето, за което е извършвана проверката и установен конфликт на интереси, същата е изпълнявала длъжността директор на Областна дирекция „Земеделие“ и съгласно изискванията на закона компетентен да издаде такова решение е Министъра на земеделието и храните, а не директора на ОДЗ. Твърди, че решението не съдържа задължителните реквизити на индивидуален административен акт, визиращи в чл.59, ал.2, т.4 и 7 от АПК.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на искането, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните по съществото на спора, приема за установено следното:

На 29.04.2004 г. М.Н.Г. е назначена със Заповед № РД-44-1565 на Министъра на земеделието и горите на длъжност „старши експерт“ в отдел „Регионална политика“ на Областна дирекция „Земеделие и гори“ - Перник. На 03.05.2005 г. със Заповед № РД-44-606 същата е преназначена на длъжност „главен експерт“. На 17.02.2009 г. със Заповед № РД-44-171 на Министъра на земеделието и храните е назначена по вътрешно съвместителство да изпълнява и длъжността „директор“ на Областна служба „Земеделие“-Перник, която длъжност съвместява до 17.08.2009 г.

На 13.01.2010 г. в инспектората на Министерството на земеделието и храните е получен сигнал от Райна Алексиева от с.Кошарево, в който се твърди, че М.Г. е извършила действия, несъвместими със служебните ѝ задължения, което води до конфликт на интереси. На 26.01.2010 г. директорът на инспектората при МЗХ изпраща сигнала до директора на ОДЗ-Перник - с указание да се извърши проверка по изнесените в сигнала факти и твърдения. На 27.01.2010 г. Директорът на ОДЗ-Перник със заповед № РД-

З назначава комисия в състав от трима души, която да извърши проверката. На 01.02.2010 г. Директорът на ОДЗ-Перник уведомява М.Г. за постъпилия сигнал и изисква от нея да даде обяснения по случая. Постъпили са обяснения от гл.експерт в ОДЗ-Перник Юлиян Славов Узунов - на 01.02.2010 г., от мл.експерт в ОСЗ-Брезник Петя Г. Борисова - без дата и от ответницата - на 02.02.2010 г. На 29.01.2010 г. комисията заседава и съставя Протокол, с който установява, че на 22.05.2009 г. в 16,53ч. М.Г. е започнала измервания със служебния ОР8 на площи, обработвани от ЗКПУ „Успех“-с.Кошарево, община Брезник. По нейно нареждане данните от замерването са изпратени на 29.05.2009 г. от гл.експерт Юлиян Узунов по електронната поща до ОСЗ-Брезник. Информацията е послужила за извършване на корекции на площите в СИЗП, с които кооперацията е кандидатствала по СЕПП. Представител и на тази кооперация многократно са посещавали ответницата в служебния ѝ кабинет. В заключение комисията констатира, че сигналът е основателен, тъй като М.Г. е извършила действия, несъвместими със служебните ѝ задължения, съгласно чл.2 от ЗПРКИ. На 05.02.2010 г. същата комисия съставя нов протокол, с който допълва предишния в смисъл, че замерванията са послужили за корекции на четири блока на земеделското стопанство, като в резултат на замерването площите на четирите блока са намалени общо с 0,77 ха.

На 08.02.2010 г. директорът на Областна дирекция земеделие-Перник издава Решение № 1, с което установява наличието на конфликт на интереси „тъй като съгласно разпоредбата на чл.2 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси през периода, в който е заемала длъжността и.д. директор на ОДЗ-Перник, М.Г. е извършила действия, несъвместими със служебните ѝ задължения“.

При така установеното от фактическа страна искането на директора на ОДЗ-Перник се явява неоснователно. Безспорно е, че през проверявания период М.Г. е заемала публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 25 от ЗПРКИ. Съдът може да наложи предвидените в ЗПРКИ санкции и да приложи чл.32, ал.2 и 3 от същия закон само въз основа на законосъобразен акт - издаден от компетентен орган, при спазване на процедурните правила, в съответствие с материално правните норми и целите на закона. От приложените по делото доказателства се установява, че Решение № 1/08.02.2010 на директора на ОДЗ-Перник е издадено в грубо нарушение на материалния закон до степен, при която то се явява нищожно.

Предпоставките за наличие на конфликт на интереси са визирани в чл.2 ЗПРКИ. Съгласно ал.1 конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. В ал.2 е дадена легална дефиниция на понятието „частен интерес“ - това е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Алинея 3 пояснява понятието „облага“ - всеки доход в пари или в имущество, вкл.придобиването на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да възникне конфликт на интереси следва на първо място да е налице установен частен интерес. Последният от своя страна предполага наличието на облага по смисъла на чл.2, ал. 2 и 3 ЗПРКИ. Нормата не

предвижда възможност за възникване на конфликт на интереси основаващ се на предполагаем частен интерес.Облагата по ал.3 трябва да е реална, а не хипотетично възможна.По делото липсват доказателства, установяващи наличието на частен интерес.За да приеме наличието на конфликт на интереси директорът на ОДЗ-Перник е изходил единствено от факта, че М.Г. е извършила замервания на площите, обработвани от земеделската кооперация със служебния ОРЗ, като данните от това замерване са послужили за извършване на корекции на площите в СИЗП, с които кооперацията е кандидатствала по СЕПП.В противоречие с изискванията на ЗПРКИ в решението въобще не е обсъждан въпроса за наличието на частен интерес и в какво се изразява той.Както в самото решение, така и в материалите по цялата преписка, въпросът за наличието на частен интерес въобще не е бил поставян и разглеждан, а както се каза по-горе наличието на частен интерес е основната предпоставка за възникването на конфликт на интереси.По делото няма доказателства, че М.Г. се е облагодетелствала от действията си като лице, заемащо публична длъжност.Ако тя е допуснала нарушение на служебните си задължения, в какъвто смисъл са констатациите от извършената проверка,това е основание търсене на друг вид отговорност, но не обуславя извода за наличие на конфликт на интереси.

Същественото за решаването на спора е и обстоятелството, че влезият в сила административен акт, каквото е настоящето решение не се ползва със силата на присъдено нещо, с каквато се ползват влезлите в сила съдебни актове съгласно чл.298 ГПК.Той не е задължителен за съдилищата,останалите административни органи и гражданите в Република България каквото е съдебното решение, по силата на чл.297 от същия код екс. Влизането в сила на решението на директора на ОДЗ-Перник показва камо, че той е установи известни факти и обстоятелство от значение за правата и задълженията на М.Г., отрази ли ги е в акта си и решението не е било и не може да бъде повече обжалвано от лицето.Съдът не би могъл да постанови законосъобразен акт по чл.30 ЗПРКИ,респ.чл.33,ал.2 и 3 от същия закон, въз основа на решението на директора на ОДЗ, тъй като приетата фактическа обстановка в него не обективира административно нарушение, за което да е предвидено административно наказание в глава девета от ЗПРКИ.

По изложените съображения съдът намира, че не е налице конфликт на интереси на М.Н.Г., поради което решение № 1/08.02.2010 г. на директора на ОДЗ-Перник следва да бъде отменено, а искането за налагане на административно наказание по реда на ЗПРКИ и произнасяне по чл.33,ал.2 и 3 от същия закон е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.Съдът не обсъжда другите наведени от ответника доводи, тъй като те не биха повлияли върху основния извод на съда за нищожност на решението за установяване конфликт на интереси.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от ответника.С оглед изложените фактически и правни изводи то се явява основателно.Областна дирекция "Земеделие"Перник следва да бъде осъдена да заплати на ответника сумата 400 лв. направени разноски съобразно представеното адвокатско пълномощно.

Предвид горното и на основание чл.172,ал.2 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молбата на директора на Областна дирекция „Земеделие“-Перник да се упражнят от Административен съд-Перник правомощията му по

чл.30,ал.1 ЗПРКИ за налагане на административно наказание на М.Н.Г. *** и произнасяне по чл.33, ал.2 и 3 от същия закон въз основа на негово решение № 1 от 08.02.2010 г. за установяване на конфликт на интереси.

ОСЪЖДА Областна дирекция „Земеделие“-Перник да заплати на М.Н.Г. ***, сумата 400 /четиристотин/ лева направени от нея разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/

Изпратен за обжалване
15. 05. 2010г.
С-10: Манчев