

Р Е Ш Е Н И Е

№ 102

гр.Перник, 28 май, 2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на осемнадесети май две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора..... , като разгледа докладваното от съдията административно дело № 127 по описа за 20Ю година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Г.С.Б. *** оспорва изцяло заповед № ДК-02-П-к-08/26.ІІ.2010 г. на Началник Сектор Перник на РДНСК - Югозападен район, с която е разпоредено да бъде премахнат незаконен строеж, два броя гаражи, изградени в ***** кв. 50, по плана на гр. Перник, кв. *****- В жалбата се поддържат основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт. Жалбоподателят поддържа жалбата в с.з., иска отмяната на оспорваната заповед и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва същата като неоснователна и претендира присъждане на деловодни разноски.

Съдът, като прецени доказателствата по делото във връзка с доводите на страните прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от лице, засегнато от административния акт в законния срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Страните не спорят за това, че жалбоподателят е собственик на част от жилищна сграда, построена в поземлен имот, съгласно отстъпено право на строеж върху държавна земя, в който е извършен незаконния строеж. По делото бе назначена и изслушана СТЕ, която дава неспоримо заключение, че на място в ***** кв. 50 по плана на гр. Перник, държавна собственост върху който е отстъпано право на строеж през 1967 г. от председателя на ГНС Перник, освен законната жилищна сграда са построени два гаража в северозападната част на парцела. Гаражите са строени без строителни книжа и одобрени архитектурни проекти. При установен момент на построяването им - 1986 г., при действащите ЗТСУ /отм./, ППЗТСУ /отм./ и Наредба № 5/1977 г. за правила и норми за териториално и селищно устройство /отм./ строежът е извършен без строителни книжа на регулационната линия със съседния УПИ II-1120, кв. 50 по плана на гр. Перник, отреден за строителство на детска градина, като не покрива калканна стена или плътна ограда, което се потвърждава от констатациите на контролните органи, съгласно констативен акт № 121-1 от 5.ІІІ.2009 г. ; без налично съгласие на съседите и не е предвиден с подробен устройствен план (съответно КЗР) - така както е отразено в констативен акт № 121-ІІ/5.ІІІ.2009 г. На административния орган не са представени доказателства

относно наличието на съгласие на съседите за построяването на гаражите към 1986 г., а приложените нотариално заверени декларации са съставени след констатациите на контролните органи и съпоставени и с допуснатите гласни доказателства не могат да са убедителни доказателства нито за законност на строежа, нито за неговата търпимост. Съгласно чл. 42, ал. 2, изр. 2 ЗУТ постройки на допълващото застрояване могат да се изграждат на вътрешната граница на урегулирания поземлен имот, ако калканните им стени покриват калканни стени на заварени или новопредвидени постройки в съседния урегулиран поземлен имот, или плътни огради. При това положение, нито при изграждането на гаража -1986 г., нито по сега действащите норми и нормативи по ЗУТ същия би могъл да бъде узаконен. В тази връзка следва да се отчете становище на гл. архитект на община Перник № 09/ТР 1944- 1 от 16.V.2009 г., за недопустими като търпими строежи - гаражи в***** на жалбоподателя и VII -3704 кв. 50 по плана на гр. Перник, кв. "Ралица".

Изграденото се явява строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР на ЗУТ. След като се касае за строеж, то следва да е налице и разрешение за строеж съгласно чл. 148, ал. 1 и 2 ЗУТ. Липсата на такова определя строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Наличието на незаконен строеж не се опровергава от жалбоподателя нито в хода на производството пред административния орган, нито пред съдебната инстанция. Не са основателни и възраженията за нарушена процедура, развити в жалбата, тъй като от представените доказателства се установява, че процесния строеж е бил предмет на достатъчно проверки, както от РДНСК, така и от общинска администрация Перник, на които жалбоподателя не е реагирал с противопоставими доказателства. Съществуващите в ***** , кв. 50 по плана на гр. Перник, гаражи са изпълнени с железобетонни плочи и колони. Строежът е изпълнен с конструктивни елементи, без конструктивна част към изискуеми, но липсващи строителни книжа за обекта, предмет на премахване. Налага се извода, че жалбоподателя не притежава строителни книжа, както и че не е налице нито едно от условията, заложили в чл. 148 от ЗУТ /в цялата му редакция/, на които да отговаря констатирания незаконен строеж.

Това налага, настоящият съдебен състав да приеме, че липсват отменителни основания развивани в жалбата срещу оспорваната заповед. Административния орган е спазил процедурните правила, а при издаване на заповедта се е съобразил материално правните разпоредби. Изложеното налага да бъде отхвърлена жалбата на Г.Б. и в негова тежест да се възложат дължими на ответника по жалбата разноси в размер на 200 лева. Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.С.Б. *** против заповед № ДК-О2-П-к-о8/26.11.2010 г. на Началник Сектор Перник на РДНСК - Югозападен район.

ОСЪЖДА Г.С.Б. *** да заплати на Сектор Перник на РДНСК - Югозападен район сумата 200 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/