

Р Е Ш Е Н И Е

№89

Гр.Перник, 28.05.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и девети април две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.М.**, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 130 по описа за 2010 година на Административен съд — Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по **жалба на Ф.Ч.Б. и Д.Т.Б. *****, срещу заповед № ДК 02-Пк-07/26.02.2010 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-Югозападаен район, с която е наредено да се премахне незаконен строеж: "гараж - 2бр." изградени в УПИ У1-3704, кв.50 по плана на гр.Перник, кв.Ралица.

Според изложените в жалбата мотиви, атакуваната заповед е неправилна и незаконосъобразна. Твърди се, че са допуснати нарушения на материално правните норми, както и установените административно производствени правила, които налагат отмяната на акта.

Иска се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание моли съда да потвърди издадения административен акт, като правилен и законосъобразен.

Административен съд Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало въз основа на извършена проверка от служители в общинската администрация по повод преписка с вх.№08/ТР-5647/8/ от 12.02.2009 г. От проверките е установено, че в УПИ VI-3704, по плана на гр.Перник, кв.Ралица е извършен строеж: "гаражи - 2 броя", без строителни книжа. Имотът, в който е осъществено строителството, е държавна собственост и върху него е учредено право на строеж по силата на договор от 11.11.1967 г. Строежът е осъществен от Ф.Ч.Б. през 1979 г., както е посочено в декларация приложена в административната преписка.

Извършената проверка от служителите на РДНСК-Югозападен район, сектор Перник е отразена в констативни актове № 121-111/05.03.2009 г. и № 121-ГУ/05.03.2009 г.. Според тези актове, в процесния имот са изпълнени два броя гаражи. Строителството е осъществено към 1979 г. и се ползват по предназначение. Друга констатация отразена в актовете е, че строителството е извършено без строително разрешение и без одобрени проекти.

По делото не се спори по така установените факти, а единствено относно приложимите законови разпоредби и необходимостта съответствието на строителството с законовите изисквания, да бъде преценено с оглед действащия към момента на осъществяването му план за регулация и застрояване.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването. Раз гледан а по същество е неоснователна.

Изграденото се явява строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР на ЗУТ. След като се касае за строеж, то следва да е налице и разрешение за строеж съгласно чл. 148, ал. 1 и 2 ЗУТ. Липсата на такова определя строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Наличието на незаконен строеж не се опровергава от жалбоподателите нито в хода на производството пред административния орган, нито пред съдебната инстанция. Ето защо съдът приема, че жалбоподателите не притежават строителни книжа, както и че, не е налице нито едно от условията, заложиени в чл. 148 от ЗУТ /в цялата му редакция/, на които да отговаря констатирания незаконен строеж.

На административния орган не са представени доказателства относно наличието на съгласие на съседите за построяването на гаражите през 1979 г., а приложената нотариално заверена декларация е съставена след констатациите на контролните органи, освен това установява годината на построяване, а не представляват съгласие на съседите каквото се е изисквало по действащите норми към момента на осъществяване на строителството. В този смисъл, нито при изграждането на гаража - 1979 г., нито по сега действащите норми и нормативи по ЗУТ същия би могъл да бъде узаконен. В тази връзка следва да се отчете становище на гл. архитект на община Перник № 09/ТР 1944- 1 от 16.V.2009 г., за недопустими като търпими строежи - гаражи в: УПИ У-3704, кв.50 по плана на гр.Перник, кв.Ралица.

Неоснователни са релевираните в жалбата възражения за нарушена процедура, тъй като от представените доказателства се установява, че процесния строеж е бил предмет на достатъчно проверки, както от РДНСК, така и от общинска администрация Перник, в хода на които от извършителя на строежа не са представени противопоставими доказателства.

По изложените съображения решаващият състав намира, че атакуваната заповед е издадена от компетентен административен орган в предписаната от закона форма , при правилно прилагане на материалния закон, спазване на процесуалните правила и е съобразена с целта на закона, не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразявайки разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза РДНСК гр. Перник, сумата от 150 /сто и петдесет/ лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК , **Административен съд - Перник,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Ф.Ч.Б. и Д.Т.Б. *****, срещу заповед № ДК 02-Пк-07/ 26.02.2010 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-Югозападаен район, с която е

наредено да се премахне незаконен строеж: "гараж - 2бр." изградени в УПИ VI3704, кв.50 по плана на гр.Перник, кв.Ралица.

ОСЪЖДА Ф. Ч. Б. и Д. Т. Б. ***, да заплатят на РДНСК Югозападен район Сектор-Перник сумата от 150 лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.4 от АПК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаване на страните ,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /П/