

РЕШЕНИЕ № 87

гр.Перник,

21.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 2/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от на Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.11, ал.4 от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Образувано е по жалба на **А.Н.Н. *****, срещу заповед №2825/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърдено решение по протокол №45-7/09.11.2009 г., с която е определена застроената част на недвижим имот пл.№2209, по плана на с.Рударци, общ.Перник.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразен административен акт, тъй като е издадена в нарушение на материалния закон, при съществени процесуални нарушения и не съответства на целта на закона.

Иска се отмяна на заповедта, претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, оспорва жалбата. Поддържа твърдение, че заповедта е издадена при спазване на административно-производствените правила и материалния закон.

Заинтересованата страна - С.Н.В., Д.Н.Х., К.Г.Б., В.В.Г., Г.В.Н., Р.М.Н., Д.П.Н., И.С.П., Г.Г.М., Д.А.Д. и С.С.В., редовно уведомени за съдебното заседание не се явяват и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна - „Еврометал“ ООД, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и поддържа твърдение за законосъобразност на административния акт. Иска от съда да го потвърди, като претендира и присъждане на разноски.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, от лице което има правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по искане вх.№08/ТР-12117 от 01.12.2008 г. на А.Н.Н. за приемане на помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ. Макар и да не е посочено изрично в искането, помощният план е изготвен във връзка с необходимостта от снабдяване с удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

В административната преписка е уведомително писмо изх.№1190/08.07.2008 г. от Общинска служба „Земеделие“ гр.Перник, съгласно което правото на собственост, в съществуващи стари

реални граници за имот представляващ нива от 1.500 дка, находящ се в строителните граници на село Рударци, местността „Фурната“, не може да бъде възстановено, тъй като имотът се намира в регулация и не са представени скица и удостоверение по чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

За да удовлетвори искането на жалбоподателя общината следва да проведе процедура по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да бъде определена застроената площ на имота.

Изготвен е план по чл.13а от ППЗСПЗЗ, който е внесен за разглеждане от компетентният административен орган.

Помощният план е приет на заседание на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ, съгласно решение по протокол №ПП 1-1/10.01.2009 г. Приетият помощен план е обявен на заинтересованите лица и срещу него е постъпило възражение от „Еврометал“ООД с вх.№09/СЛУ-5104/29.07.2009 г., като същият заявява собственически права върху част от имота предмет на помощния план. Представя нотариален акт за собственост №148, том III, рег.№3661, дело № 509/03.09.2008 г.

На заседание на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ е разгледано възражението и с протокол №ПП 34-6/20.08.2009 г., е прието постъпилото възражение, като комисията е решила да се издаде удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

С протокол №45-7/09.11.2009 г. на комисия назначена със заповед №2086/16.10.2008 г. от Кмета на Община Перник е определено застрояването на процесния имот.

Заповед № 2825/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, утвърждава съдържанието на протокол №45-7/09.11.2009 г.

По делото е изслушана съдебнотехническа експертиза, която съдът кредитира, като безпристрастно и компетентно дадена. Според експерта в имот 99 /по помощния план 2209/ няма застрояване. Така както е нанесен в помощния план процесният имот попада в имот пл.№3053 в кв.121 - 174 кв.м; в имот пл.№5607 в кв.121 - 94 кв.м; в имот пл.№1521 в кв. 121-13 кв.м; в имот пл.№1383, кв.121-1 кв.м и в имот пл.№2025, кв.121 - 1082 кв.м. Към експертизата е приложена скица, от която е видно разположението на процесния имот по сега действащите планове на с.Рударци, общ.Перник.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намери следното:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие и гори по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. Не е спорно между страните по делото, че имотът се намира в границите на урбанизираните територии и може да се възстанови след издаване на удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

Помощният план изготвен от жалбоподателя е разгледан в две заседания на комисията по чл.13, ал.5 от ППЗСПЗЗ. От представените протоколи за работата на комисията в настоящото производство е видно,че те не съдържат мотиви.

Изготвянето на помощния план за процесния имот е по реда на чл.13а, ал.5-10 от ППЗСПЗЗ. Комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ е разгледала плана, обявен е и на заинтересованите лица, като им е предоставена възможност да възразят срещу него. От приложената по делото преписка е видно, че е подадено възражение от „Еврометал“ ООД. Помощният административен орган се е задоволил само да посочи в протокол №ПП34-6/20.08.2009 г., че:„Уважава постъпилото възражение с вх.№09/СЛУ - 5104/29.07.2009 г. Да се издаде удостоверение и скица по чл.13 ППЗСПЗЗ ". Няма данни това възражение от кого е, обсъдено ли е и защо се уважава. Според изискването на чл.13а, ал.8 от ППЗСПЗЗ постъпилите възражения следва да се обсъдят и да се прецени тяхната основателност. Такова обсъждане не е направено, нещо повече, административния орган не е посочил дори на кого е това възражение, а е записал в протокола само неговия входящ номер. Няма изложени мотиви дали изготвеният помощен план се приема във варианта, в който е представен пред комисията или следва да се коригира с оглед постъпилото възражение. Не е посочено и с какво съдържание следва да е удостоверението по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

Със заповед №2825/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник е утвърден протокол №45-7/09.11.2009 г., с който се определя застроената площ на имота. В протокола не е посочено, съответно такава информация липсва и в заповедта, дали описаните площи са съобразени с

изработения помощен план или не. Няма данни как са определени тези площи дали според помощния план или по друг ред. В атакуваната заповед е посочено, че площите са определени съгласно действащия регулационен план на с.Рударци, но по никакъв начин не се излагат мотиви дали е съобразен и изготвения от жалбоподателя помощен план.

От приетата по делото съдебнотехническа експертиза е видно, че в общината се съхраняват достатъчно данни, въз основа на които може да се проследи изменението на плановете и начина по който процесният имот е отразяван на тях. В заключението е посочено, че процесният имот има стар кадастрален номер съгласно план на село Рударци от 1958 г. Като това обстоятелство се потвърждава и от издаденото от Община Перник удостоверение за идентичност на имот 99 по КП от 1958 г. и имот пл.№2209 по изработения помощен план. Това обстоятелство обаче се посочва и обсъжда едва при разглеждане на делото пред съда. Административният орган не е изследвал въпроса дали процесният имот съществува по отменени кадастрални планове, а директно е започнал процедура по чл.13а от ППЗСПЗЗ, за изготвяне на помощен план. Това обстоятелство, само по себе си, не опорочава издадения административен акт, но е следвало да бъде обсъдено при издаването му.

Връзката между работата на комисиите по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ и чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ е налице само при посочването в протокол №45-7/09.11.2009 г., че се произнася относно: „помощен план за имоти пл.№2290 по плана на с.Рударци, на основание чл.13, ал.1 от ППЗСПЗЗ и уведомление /решение/ № 1190/08.07.2008 г., т.4 на ОбСЗ гр.Перник". Няма други обяснения, нито описание на факти и обстоятелства от които да е видно защо комисията се произнася по този начин. Протокола на комисията съдържа само цифри за които не е налице обосноваване как са получени. При наслагване на планове, чрез обобщаване на данни изходящи се в общината или по друг начин.

В обжалваната заповед въпреки, че следва да преповтаря приетото от комисията по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ решение не е вписано дори лицето по чието искане се произнася органа, Няма данни кой е адресат на административния акт, като по този начин е нарушено изискването на чл.59, ал.2, т.3 от АПК.

Липсата на каквито и да било мотиви в административната преписка и в заповед №2825/23.11.2009 г., пречатства контрола, относно законосъобразността на акта осъществяван от съда. Проверката относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение не може да бъде осъществена, тъй като в приложената преписка се съдържат само констатации на административния орган и помощните комисии, за които не е ясно как са формирани.

Липсата на фактически основания, от друга страна, е и нарушение на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, с които са установени необходимите реквизити на административните актове . Когато в административния акт са посочени фактите и обстоятелствата, които са послужили за издаването му, дори да не е записано правното основание съдът може да определи какво е то, но когато липсва описание на фактите дори да е налице позоваване на конкретна правна норма това не е достатъчно. Съдът във втория случай не може да прецени към каква фактическа обстановка е приложена тази норма и правилно ли е направено това. Ето защо, винаги когато е налице такъв порок на акта, той следва да бъде отменен.

Нарушението констатирано в заповед № 2825/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник е свързано и с неспазване на основно задължение на административния орган при издаването на административен акт. Преди да се произнесе администрацията е длъжна, според чл.35 от АПК, да изясни всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая и след като са обсъдени всички обяснения и възражения.

От изложеното по-горе се налага изводът, че обжалваният административен акт е засегнат от порока на чл. 146, т. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила, представляващо основание за неговата отмяна.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на 600 лв., в това число -200 лв. хонорар за

изработване на експертиза и 400 лв. изплатено възнаграждение за адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК, **Административен съд - Перник**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №2825/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърдено решение по протокол №45-7/09.11.2009 г., за определяне на застроената част на имот №2209, по плана на село Рударци, общ. Перник.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на **А.Н.Н. *****, сумата от 600 лв., представляваща разноси в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/