

О П Р Е Д Е Л Е Н И

№ 170

гр. Перник, 04 май, 2010 год.

Административен съд - Перник/ в закрито заседание на четвърти май две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря и в присъствието на прокурора / като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 200 по описа за 2010 година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

М.И.Б. прави искане за прогласяване нищожността на заповед № ДК-02-П-К-06/12.VII.2007 г. на Началник РДНС Перник/ с която е разпоредено премахването на "жилищна сграда", изпълнена от жалбоподателя в *****/ м. "Черешите", землището на с. Драгичево/ община Перник.

Основанията за нищожност са - липса на компетентност/ не е известно кой е подписал заповедта и незаконосъобразно тълкуване разпоредбата на чл. 48 от ЗУТ, по отношение на това къде е изградена оградата.

От административния орган е постъпило писмено становище, с което заявява, че жалбата е процесуално недопустима.

Съдът, като обсъди искането на жалбоподателя и становището на административния орган във връзка с приложените писмени доказателства, намира, че жалбата е процесуално недопустима.

По повод жалба на същия жалбоподател, против същата заповед има произнасяне от Административен съд Перник, Върховен Административен съд - Второ отделение и петчленен състав на ВАС. Съдебните актове са постановени в периода 2007 - 2009 г. Трите съдебни състава са приели, че оспорваната заповед е законосъобразна и с влязло в сила съдебно решение, жалбата на М.Б. по отношение на този административен акт - заповедта на началника на РДНСК Перник е отхвърлена. Липсата на компетентност на органа не се доказва/ предвид обстоятелството/ че всички актове спрямо жалбоподателя са издавани от началник на РДНСК, а за съда е служебно известно, че и към момента на издаване

на заповедта от 2007 г./ и към настоящ момент/ лицето издало заповедта се ползува с необходимата компетентност. Оплакването за неправилно приложение на разпоредбата на чл. 48 от ЗУТ е било предмет на съдебен контрол и след като реш-аващите съдебни състави не намират основание, че е допуснато нарушение в тази връзка оспорването в тази част е недопустимо.

Горното налага при условията на чл. 159, т. 6 от АПК, жалбата да се остави без разглеждане, тъй като по отношение на оспорваната заповед е проведен съдебен контрол.

Във връзка с изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М.И.Б. *** за прогласяването на нищожност на заповед № ДК-02-П-К-06/12.VII.2007 г. на Началник РДНСК Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело 200/10 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до жалбоподателя

Съдия: /п/