

РЕШЕНИЕ № 96

гр.Перник, 10.05.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на четвърти май две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдията адм.д.№ 236 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.104, ал.1 от Закона за местните избори /ЗМИ/, във вр.чл.145 и сл.от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на ПП „ГЕРБ“ - Перник, представлявана от И.Д.П. срещу Решение № 22/ 17.04. 2010 г. на Общинска изборителна комисия Ковачевци, с което е обявен резултата от проведените на същата дата въз основа на Указ № 9 от 25.01.2010 г.на Президента на Република България частични избори за кмет на община Ковачевци.

Жалбоподателят моли оспореното решение да бъде отменено и частичните избори за кмет на община Ковачевци да бъдат обявени за недействителни поради допуснати съществени нарушения на изборния процес. Твърди, че в част I от изборителните списъци на селата Егълница, Калище, Лобош и Ракиловци неправилно и при липса на законово основание са вписани лица, които са гласували по настоящ адрес след подадено искане по чл.15,ал.2 ЗМИ. В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен процесуален представител адв. М.М., който уточнява, че нарушението се изразява в това, че включените в изборителния списък лица, гласували по настоящ адрес, не са подавали лично искане за включване в изборителния списък, а също така и сочи нови нарушения на изборителния процес, изразяващи се в липсата на два подписа при извършената корекция в т.4 на протокола на ОИК от 17.04.2010 г., липсата на обозначен краен час на приключване на преброяването, както и незаконосъобразното отразяване на 34 лица, дописани под чертата в изборителния списък на секционната комисия в с.Лобош, без посочване правното основание за това.Оспорва автентичността на подписите положени върху исканията за гласуване по

чл.15,ал.2 ЗМИ на всички лица, дописали в изборителния списък в селата Егълница, Калите, Лобош и Ракиловци.

Ответникът - Общинска изборителна комисиия - Ковачевци, чрез зам.-председателя Ина Фидосова, поддържа становище за законосъобразност на обжалвания административен акт и моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересованата страна В.К.С., чрез процесуалния си представител адв. Г. поддържа становище за недопустимост на жалбата.Твърди, че по същество настоящето производство се явява като такова по обжалване на изборителните списъци, за което е предвиден друг ред. Претендира присъждането на разноски.

Заинтересованата страна А.Н.Ц. заявява, че жалбата е основателна и моли съда да отмени решението на ОИК и обяви избора за недействителен.

Заинтересованата страна С.А.Н. не заявява становище по жалбата.

Заинтересованата страна ПП „БСП“, чрез упълномощения си процесуален представител адв.М. поддържа,че жалбата е недопустима и моли съда да прекрати производството и присъди направените разноски.

Окръжна прокуратура Перник изразява становище за неоснователност на жалбата и предлага на съда да потвърди решението на ОИК-Ковачевци.

Като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, настоящият състав на Административен съд - Перник приема за установено от фактическа страна следното:

На основание Указ № 9 от 25.01.2010 г.на Президента на Република България на 17.04.2010 г. в община Ковачевци са проведени частични избори за кмет в 9 изборителни секции - с.Косача, с.Светля, с.Сирищник, с.Ковачевци, с.Ракиловци, с.Лобош, с.Калище, с.Егълница и с.Чепино. След приключване на гласуването и преброяване на гласовете секционните изборителни комисиии /СИК/ са предали протоколите с резултата от изборите на общинската изборителна комисиия - Ковачевци. В протоколите на всички 9 СИК е отразено, че изборният ден е преминал спокойно и при нормална обстановка, както и че не е имало спор за действителността на бюлетините. Не са постъпвали жалби. Протоколите на СИК са подписани от всички членове на съответните комисиии, без възражения и особени мнения.Въз основа на тези протоколи от секционните изборителни комисиии общинската изборителна комисиия на основание чл.99 от ЗМИ е съставила протокол от 17.04.2010 г.с който е обявила крайния резултат от частичните избори за кмет на община Ковачевци. Протоколът на ОИК е подписан от всички членове на

ОИК-Ковачевци, без възражения и особени мнения.Видно от посочения протокол общият брой на подадените гласове е 1455, от които действителни са 1407, а недействителните са 48.За кандидата А.Н.Ц. са подадени 621 гласа, за кандидата В.К. Станилов - 775 гласа и за кандидата С.А.Н. - 11 гласа. На основание чл.101 и чл.102,ал.4 от ЗМИ Общинската изборителна комисия е взела решение от 17.04.2010 г. в 22 ч., с което обявява за избран кмет на община Ковачевци В.К.С., издигнат от ГШ „БСП“, който е получил 775 действителни гласа.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана от легитимирана страна по чл. 104, ал. 1 от ЗМИ, срещу подлежащ на обжалване административен акт. В случая Решението на ОИК Ковачевци е обявено на 17.04.2010г., жалбата е подадена чрез ОИК до съда ,с вх.№ 21 от 23.04.2010 г., поради което съдът приема, че същата е подадена в преклузивния срок по чл.104ал.1отЗМИ.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

В производството по чл. 104 от ЗМИ се извършва проверка за наличието на нарушения в изборния процес, преценявайки какво е тяхното влияние върху крайния резултат от изборите. Тази преценка има правозащитна функция да осигури законосъобразност, но не цели да повтори изцяло изборния процес пред съда, нито обжалването пред съдебните институции представлява етап от изборната процедура, предвидена в закона. Съдебният контрол се изразява освен в проверка законосъобразността на оспорения акт на основанията, посочени в чл.146 АПК, и в проверка на фактическите твърдения на жалбоподателя за извършени нарушения на изборния процес, дали те действително се установяват от събраните по делото доказателства и доколко са опорочили обявения изборен резултат.

Наведените от жалбоподателя нарушения са относно погрешното съставяне на изборителните списъци. Поддържа се както в жалбата, така и в съдебно заседание, че някои от вписаните в изборителния списък по чл.15,ал.2 ЗМИ изборители в селата Егълница, Калище, Лобош и Ракиловци, не са подавали лично заявления за гласуване по настоящ адрес и по тази причина неправилно са били включени в изборителния списък. Жалбоподателят не сочи конкретни имена на такива изборители, а се позовава на предположението, че такива съществуват в посочените четири изборителни секции.По същество това оспорване се явява оспорване на изборителните списъци.Изборният процес, както е уреден в ЗМИ, е сложен фактически състав, който преминава през различни етапи.Всеки един етап

има своята самостоятелност.Отстраняването на допуснати грешки и непълноти в избирателните списъци е уредена в процедурата по чл.17, ал.1 от ЗМИ. Всеки избирател може да поиска отстраняването на допуснати грешки и непълноти в избирателния списък с писмено заявление до кмета на общината, който следва да се произнесе по същото в двудневен срок. Решението на кмета подлежи на съдебен контрол пред районния съд, чието решение е окончателно.С приключването на всеки един етап от производството по провеждането на изборите, актът с който същият е приключил добива стабилитет и той не би могъл да се оспори под формата на оспорване на крайното решение по реда на чл.104,ал.1 ЗМИ. В случая безспорно се установи, че жалбоподателят не е направил възражение по чл.15,ал.2 ЗМИ в производството по чл.17 ЗМИ първоначално пред кмета на общината, а при несъгласие с акта му пред съответния районен съд, поради което е недопустимо да го прави на настоящия етап.

С оглед на горното съдът намира, че не следва да събира доказателствата, поискани от жалбоподателя, тъй като същите биха били относими към друг правен спор - този по оспорването на избирателните списъци, за което оспорване обаче е предвиден друг специален ред по чл.17 ЗМИ. Настоящото производство е различно - то е с правно основание чл.104 ЗМИ - оспорено е решението на общинската избирателна комисия.Както бе подчертано по-горе в това производство не може да се разглеждат въпросите относно оспорването на избирателните списъци, които би следвало вече да бъдат решени със влязъл в сила стабилен акт по реда на чл.17 ЗМИ.По тези съображения съдът е отказал събирането на тези доказателства, вкл. изслушването на съдебно-графологическа експертиза, тъй като фактите, които евентуално биха се установили, са неотносими към настоящото оспорване на решение на ОИК Ковачевци от 17.04.2010г. В този смисъл е и трайната практика на ВАС /Решение № 9062/31.07.2008 г. по адм.д.№ 9419/2008г. IV отд.; Решение № 1628/13.02.2008 г. по адм.№ 975/2008 г./ - в производството по чл.104,ал.1 ЗМИ не подлежат на изследване въпросите свързани със съставянето на избирателните списъци.

В с.з. жалбоподателят наведе нови нарушения на изборния процес. Настоящият състав счита,че същите са предявени след изтичането на преклузивния седмодневен срок за подаване на жалбата.Съдът е длъжен да обсъди всички наведени с жалбата нарушения, както и да провери служебно издадения акт по реда на чл.163 АПК,т.е. да провери всички наведени фактически основания с оглед изискванията на чл.146 АПК и тези по ЗМИ. Съдебният контрол върху тези актове, с оглед стабилитета на изборния процес, се осъществява в максимално кратки срокове.Това изисква както от съда, така и от страните процесуална активност като посочат всички

фактически основания за нарушения на изборния процес. Наведените такива след преклузивния седмодневен срок съдът не следва да разглежда.

Следва да се отбележи, че не всяко нарушение на ЗМИ води до недействителност на избора, а само съществено нарушение на процеса на гласуване. Под съществени следва да се разбират онези нарушения, които пряко са се отразили на вота на избирателите и са опорочили същия, такива нарушения, които, ако не бяха допуснати, биха довели до друг изборен резултат. Конкретния случай не е такъв, поради което релевираните доводи на жалбоподателя в тази насока следва да се отхвърлят като неоснователни. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд - Решение № 697 от 28.01.2004 г. по адм.д.№ 11015/2003 г. III отд.; Решение № 2680 от 23.03.2004 г. по адм.д.№ 19687/2004 г. III отд.; Решение № 6189 от 30.06.2004 г. по адм.д.№ 65154 III отд.; Решение № 13399 от 28.12.2007г. по адм.д. № 12502/2007г. IV отд. и др.

С оглед на гореизложеното, съдът стигна до извода, че при проведения частичен избор за кмет на община Ковачевци не са допуснати нарушения, които да водят до изборен резултат различен от обявения с обжалваното решение. При служебно извършената проверка за законосъобразност на Решение от 17.04.20 Юг. на Общинска избирателна комисия Ковачевци за избор на кмет на община Ковачевци съдебният състав възприема становището, че то е издадено от компетентен орган, съобразно административно-процесуалните правила в ЗМИ, поради което следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото и съобразявайки изричната и своевременно заявена претенция на адв. Д. Г. и адв. Д.М., процесуални представители на заинтересовани страни в производството, за които обжалваният акт е благоприятен и разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на В.К.С. и ПП" БСП", направените разноски по делото, представляващи договорено и внесено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 104 ал.4 от ЗМИ, Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 17.04.2010г. на Общинска избирателна комисия Ковачевци, с което В.К. Станимов , е избран за кмет на община Ковачевци на първи тур.

Осъжда Политическа партия „ГЕРБ“ да заплати на В.К.С. сума в размер на 750/седемстотин и петдесет/лева, разноси по делото.

Осъжда Политическа партия „ГЕРБ“ да заплати на Политическа партия „Българската социалистическа партия“ ,сума в размер на 750/седемстотин и петдесет/ лева, разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 7 дневен срок от обявяването му. Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: /п/