

РЕШЕНИЕ № 88

гр.Перник, 21.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 3/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от на Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.11, ал.4 от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Образувано е по жалба на **Б.Р.Т. *****, срещу заповед №2820/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърдено решение по протокол №45-1/09.11.2009 г., с която е определена застроена част на недвижим имот пл.№2210, по плана на с.Рударци, общ.Перник.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразен административен акт, тъй като е издадена в нарушение на материалния закон, при съществени процесуални нарушения и не съответства на целта на закона.

Иска се отмяна на заповедта, претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, оспорва жалбата. Поддържа твърдение, че заповедта е издадена при спазване на административно-производствените правила и материалния закон.

Заинтересованата страна - П.Т.П., Д.Т.П., П.Р.Т., Б.М.С., П.М.А., В.В.Т., Р.К.С., И.М.Л., Р.Б.К., В.П.И. и П.С.И., редовно уведомени за съдебното заседание не се явяват и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна — „Еврометал“ ООД, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и поддържа твърдение за законосъобразност на административния акт. Иска от съда да го потвърди, като претендира и присъждане на разноски.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, от лице което има правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по искане вх.№09/ТР-606/2/ от 08.05.2009 г. на Б.Р.Т. за приемане на помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ. Макар и да не е посочено изрично в искането, помощният план е изготвен във връзка с необходимостта от снабдяване с удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

В административната преписка е уведомително писмо изх.№433/29.04.2009 г. от Общинска служба „Земеделие“ гр.Перник, съгласно което правото на собственост, в съществуващи стари

реални граници за имот представляващ нива от 2.000 дка, четвърта категория, находящ се в строителните граници на село Рударци, местността „Фурната“, не може да бъде възстановено, тъй като имотът се намира в регулация и не са представени скица и удостоверение по чл. 13, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

За да удовлетвори искането на жалбоподателя общината следва да проведе процедура по чл.И, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да бъде определена застроената площ на имота. Многократно административният орган е указвал на жалбоподателя какви действия следва да предприеме и каква информация следва да предостави в общинската администрация за да бъде изготвено исканото удостоверение /вж. писма изх.№ О 9/ТР-606/1/ от 30.04.2009 г.; изх.№09/ТР-606/3/ от 18.05.2009 г. и протоколи № ПП6-4/10.03.2009 г. ; № ПП 15-7/16.04.2009 г.от работата на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ/.

Помощният план е приет на заседание на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ, съгласно решение по протокол №ПП 22-6/25.05.2009 г. Приетият помощен план е обявен на заинтересованите лица и срещу него е постъпило възражение от „Еврометал“ООД с вх.№09/СЛУ-5109/29.07.2009 г., като същията заявява собствен и чески права върху част от имота предмет на помощния план. Представя нотариален акт за собственост №148, том III, рег.№3661, дело № 509/03.09.2008 г.

На заседание на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ е разгледано възражението и с протокол №ПП 34-2/20.08.2009 г., е прието постъпилото възражение, като комисията е решила да се издаде удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ".

С протокол №45-1/09.11.2009 г. на комисия назначена със заповед №2086/16.10.2008 г. от Кмета на Община Перник е определено застрояването на процесния имот.

Заповед № 2820/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, утвърждава съдържанието на протокол №45-1/09.И.2009 г.

По делото е изслушана съдебнотехническа експертиза, която съдът кредитира, като безпристрастно и компетентно дадена. Според експерта в имот 105 /по помощния план 2210/ има застрояване - бунгало с площ от 15 кв. м. Така както е нанесен в помощния план процесният имот попада в имот пл.№1508 в кв.121 - 34 кв.м; в имот пл.№2025 в кв.121 - 1322 кв.м; в имот пл.№5502 в кв. 121-138 кв.м. Към експертизата е приложена скица, от която е видно разположението на процесния имот по сега действащите планове на с.Рударци, общ.Перник.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намери следното:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие и гори по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. Не е спорно между страните по делото, че имотът се намира в границите на урбанизираните територии и може да се възстанови след издаване на удостоверение и скица по чл.И от ППЗСПЗЗ.

Помощният план изготвен от жалбоподателя е разгледан в няколко заседания на комисията по чл.13, ал.5 от ППЗСПЗЗ. От представените протоколи за работата на комисията в настоящото производство е видно,че те не съдържат мотиви.

Изготвянето на помощния план за процесния имот е по реда на чл.13а, ал.5-10 от ППЗСПЗЗ. Комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ е разгледала плана, обявен е и на заинтересованите лица, като им е предоставена възможност да възразят срещу него. От приложената по делото преписка е видно, че е подадено възражение от „Еврометал“ ООД. Помощният административен орган се е задоволил само да посочи в протокол №ПП34-2/20.08.2009 г., че:„Приема постъпилото възражение с вх.№09/СЛУ - 5109/29.07.2009 г. Да се издаде удостоверение и скица по чл.13 ППЗСПЗЗ ". Няма данни това възражение от кого е, обсъдено ли е и защо се приема. Според изискването на чл.13а, ал.8 от ППЗСПЗЗ постъпилите възражения следва да се обсъдят и да се прецени тяхната основателност. Такова обсъждане не е направено, нещо повече, административния орган не е посочил дори на кого е това възражение, а е записал в протокола само неговия входящ номер. Няма изложени мотиви дали изготвеният помощен план се приема във варианта, в който е представен пред комисията или следва да се коригира с оглед постъпилото възражение. Не е

посочено и с какво съдържание следва да е удостоверението по чл. 13 от ППЗСПЗЗ.

Със заповед №2820/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник е утвърден протокол №45-1/09.11.2009 г., с който се определя застроената площ на имота. В протокола не е посочено, съответно такава информация липсва и в заповедта, дали посочените площи са съобразени с изработения помощен план или не. Няма данни как са определени тези площи дали според помощния план или по друг ред. В атакуваната заповед е посочено, че площите са определени съгласно действащия регулационен план на с.Рударци, но по никакъв начин не се излагат мотиви дали е съобразен и изготвения от жалбоподателя помощен план.

От приетата по делото съдебнотехническа експертиза е видно, че в общината се съхраняват достатъчно данни въз основа на които може да се проследи изменението на плановете и начина по който процесния имот е отразяван на тях. В заключението е посочено, че процесния имот има стар кадастрален номер съгласно план на село Рударци от 1958 г. Като това обстоятелство се потвърждава и от издаденото от Община Перник удостоверение за идентичност на имот 105 по КП от 1958 г. и имот 2210 по изработения помощен план. Това обстоятелство обаче се посочва и обсъжда едва при разглеждане на делото пред съда. Административния орган не е изследвал въпроса дали процесния имот съществува по отменени кадастрални планове, а директно е започнал процедура по чл. 13а от ППЗСПЗЗ, за изготвяне на помощен план. Това обстоятелство, само по себе си, не опорочава издадения административен акт, но е следвало да бъде обсъдено при издаването му.

Връзката между работата на комисиите по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ и чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ е налице само при посочването в протокол №45-1/09.11.2009 г., че се произнася относно: „помощен план за имоти пл.№№2210 по плана на с.Рударци, на основание чл. 13, ал. 1 от ППЗСПЗЗ и уведомление /решение/ № 433/29.04.2009 г., т.9 на ОбСЗ-гр.Перник". Няма други обяснения, както и обосноваване защо комисията се произнася по този начин. Какви са фактическите основания, които са формирали изводите на комисията. Протокола на комисията съдържа само цифри, за които не е налице обосноваване как са получени. При наслагване на планове, чрез обобщаване на данни намирайки се в общината или по друг начин.

В обжалваната заповед въпреки, че следва да преповтаря приетото от комисията по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ решение не е вписано дори лицето по чието искане се произнася органа, Няма данни кой е адресат на административния акт, като по този начин е нарушено изискването на чл.59, ал.2, т.3 от АПК.

Липсата на каквито и да било мотиви в административната преписка и в заповед №3027/23.12.2009 г., препятства контрола, относно законосъобразността на акта осъществяван от съда. Проверката относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение не може да бъде осъществена, тъй като в приложената преписка се съдържат само констатации на административния орган и помощните комисии, за които не е ясно как са формирани.

Липсата на фактически основания, от друга страна, е и нарушение на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, с който са установени необходимите реквизити на административните актове. Когато в административния акт са посочени фактите и обстоятелствата, които са послужили за издаването му, дори да не е записано правното основание съдът може да определи какво е то, но когато липсва описание на фактите дори да е налице позоваване на конкретна правна норма това не е достатъчно. Съдът във втория случай не може да прецени към каква фактическа обстановка е приложена тази норма и правилно ли е направено това. Ето защо винаги когато е налице такъв порок на акта, той следва да бъде отменен.

Нарушението констатирано в заповед № 2820/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник е свързано и с неспазване на основно задължение на административния орган при издаването на административен акт. Преди да се произнесе администрацията е длъжна, според чл.35 от АПК, да изясни всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая и след като са обсъдени всички обяснения и възражения.

Съответствието на обжалваната заповед, с изискванията на закона следва да бъде преценено и

с оглед съдържанието на утвърденото с нея решение на комисията назначена със заповед № 2086/16.10.2008 г. на Кмета на Община Перник. Това се налага от обстоятелството, че правните последици на обжалваната заповед произтичат именно от съдържанието на решението, което само се потвърждава със заповедта на Кмета. При съпоставянето на текстовете на двата акта - заповедта и протоколното решение е видно, че те не са идентични. Въпреки, че в заповедта изрично е посочено: „утвърждавам решение по протокол № 45-1/09.11.2009 г.“, част от съдържанието на решението липсва в нея. Пропуснатия текст е свързан с произнасянето на помощния административен орган относно възможността за възстановяване на процесния имот. Такова произнасяне от комисията по чл.И, ал.4 от ППЗСПЗЗ е извън нейната компетентност. Обстоятелството дали един имот подлежи на реституция по ЗСПЗЗ се преценява от съответната Общинска служба „Земеделие“, а не от общинската администрация, която има задължение само да установи застроената площ за посочения имот, при спазване на административно производствените правила.

След като Кмета на Община Перник е утвърдил решение на помощен орган издадено в противоречие на закона, макар да е пропуснал част от съдържанието му, е действал незаконосъобразно и обжалваната заповед следва да бъде отменена.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на 600 лв., в това число -200 лв. хонорар за изработване на експертиза и 400 лв. изплатено възнаграждение за адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК, **Административен съд - Перник**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №2820/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърдено решение по протокол №45-1/09.11.2009 г., за определяне на застроената част на имот №2210, по плана на село Рударци, общ. Перник.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на **Б.Р.Т. *****, сумата от 600 лв., представял в аща разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: /п/