

Р Е Ш Е Н И Е № 7 5

гр. Перник, 11.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на петнадесети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 4/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от на Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.11, ал.4 от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Образувано е по жалба на **С.М.Б. *****, срещу заповед №2822/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е утвърдено решение по протокол №45-5/09.11.2009 г., с което е определена застроената част на недвижим имот пл.№2208, по плана на с.Рударци, общ.Перник.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като не отговаря на изискванията на чл.11 от ППЗСПЗЗ и не определя застроената площ на процесния имот и местоположението му съгласно действащата кадастрална карта на селото.

Иска се отмяна на заповедта, претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, оспорва жалбата. Поддържа твърдение, че заповедта е издадена при спазване на административно-производствените правила и материалния закон.

Заинтересованите страни - Б.М.Н., Е.М. Маиова, В.А.С., Н.А.Й., А.Н.Н., Т.И.С., Н.Д.Е. и В.М.Т. редовно уведомени за съдебното заседание не се явяват и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна-„Еврометал“ ООД, чрез процесуалният си представител оспорва жалбата. Поддържа твърдение, че застроената площ на процесния имот е правилно определена и решението, което се утвърждава с атакуваната заповед е съобразено с изискванията на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, поради което следва да се потвърди.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, от лице което има правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по искане вх.№09/ТР-607/30.01.2009 г. на С.М.Б. за приемане на помощен план по чл.1 За от ППЗСПЗЗ. Макар и да не е посочено изрично в искането, помощния план е изготвен във връзка с необходимостта от снабдяване с удостоверение и скица по чл. 13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

В административната преписка е приложено решение на Общинска служба „Земеделие“ гр.Перник, съгласно което се отказва възстановяването на правото на собственост в съществуващи стари реални граници на имот представляващ нива от 1.500 дка, четвърта категория, находящ се в

строителните граници на село Рударци, местността „Фурната“.

За да удовлетвори искането на жалбоподателя общината следва да проведе процедура по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да бъде определена застроената площ на имота.

Помощния план е приет на заседание на комисията по чл.1 За, ал.5 от ППЗСПЗЗ, съгласно решение по протокол №ППШ 5-5/16.04.2009 г. Приетият помощен план е обявен на заинтересованите лица и срещу него е постъпило възражение от „Еврометал“ООД с вх.№09/Слу-5115/29.07.2009 г.

На заседание на комисията по чл.1 За, 5 от ППЗСПЗЗ е разгледано възражението и лаконично в протокол №ППЗ4-9/20.08.2009 г. е посочено „Уважава постъпилото възражение вх.№09/Слу-5115/29.07.2009 г. Да се издаде скица и удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ“.

С протокол №45-5/09.11.2009 г. на комисия назначена от Кмета на Община Перник е определено, че процесния имот попада в имот 2025 в кв.121 и е застроен.

Заповед № 2822/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник, утвърждава съдържанието на протокол №45-5/09.11.2009 г.

По делото е изслушана съдебнотехническа експертиза, която съдът кредитира, като безпристрастно и компетентно дадена. Според експерта в имот №2208 няма застрояване. Площта на имота е 1313 кв.м и целият попада в УПИ 2025 по плана на с.Рударци, който е отреден за „Парк и отдих“.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намери следното:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие и гори по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. Предвидени са две хипотези в чл.П, ал.1 от ППЗСПЗЗ, за възстановяване с оглед обстоятелството дали имотът е отразен на стари кадастрални планове или не. Когато по предишни планове имотът не е нанасян се изготвя помощен план по чл. 1 За от ППЗСПЗЗ.

При разглеждането и приемането на помощния план са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които водят до незаконосъобразност на заповед №2822/23.11.2009 г. на Кмета на община Перник.

Помощния план изготвен от жалбоподателя е разгледан в две заседания на комисията по чл.13, ал.5 от ППЗСПЗЗ. От представените протоколи за работата на комисията в настоящето производство е видно,че те не съдържат мотиви. Помощният административен орган се е задоволил само да посочи в протокол №ПП 15-5/16.04.2009 г., че приема помощния план, а в протокол №ППЗ4-9/20.08.2009 г., че:„Уважава постъпилото възражение. Да се издаде скица и удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ “. Няма данни това възражение от кого е, обсъдено ли е и защо се приема. Не е посочено и с какво съдържание следва да е удостоверението по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

Със заповед №2822/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник е утвърден протокол №45-5/09.11.2009 г., с който се определя застроената площ на имота. От съдържанието на протокола, пренесено в атакуваната заповед не е ясно дали целия имот е застроен или той попада в друг имот по отношение на който е осъществено застрояване. Това обстоятелство бе изяснено едва в хода на съдебното производство и не е съобразено при провеждане на административната процедура. Няколко пъти общинската администрация в различни комисии е разглеждала искането на С.М.Б., но в нито един от протоколите съставени от помощните органи не е изложила мотиви. Дори в атакуваната заповед липсва описание по повод на кое искане и от кого се произнася кметът на общината.

Липсата на каквито и да било мотиви в административната преписка и в заповед №2822/23.11.2009 г., препятства контрола, относно законосъобразността на акта осъществяван от съда. Проверката относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение не може да бъде осъществена, тъй като в приложената преписка се съдържат само констатации на административния орган и помощните комисии, за които не е ясно как са формирани.

Липсата на фактически основания, от друга страна, е и нарушение на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, с който са установени необходимите реквизити на административните актове. Когато в административния акт са посочени фактите и обстоятелствата, които са послужили за издаването му, дори да не е записано правното основание съдът може да определи какво е то, но когато липсва описание на фактите дори да е налице позоваване на конкретна правна норма това не е достатъчно. Съдът във втория случай не може да прецени към каква фактическа обстановка е приложена тази норма и правилно ли е направено това. Ето защо винаги когато е налице такъв порок на акта, той следва да бъде отменен.

Нарушението констатирано в заповед № 2228/23.11.2009 г. на Кмета на Община Перник е свързано и с неспазване на основно задължение на административния орган при издаването на административен акт. Преди да се произнесе администрацията е длъжна, според чл.35 от АПК, да изясни всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая и след като са обсъдени всички обяснения и възражения. Това в преписката не само не е направено, няма посочване на релевантните факти и обстоятелства, не е налице дори тяхното изброяване, не е ясно за кое възражение става въпрос в протокол №ПП34-9/20.08.2009 г., то даже не е описано, а още по малко е обсъждано от комисията.

От изложеното по-горе се налага изводът, че обжалваният административен акт е засегнат от порока на чл. 146, т. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила, представляващо основание за неговата отмяна.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на 600 лв., в това число -200 лв. хонорар за изработване на експертиза и 400 лв. изплатено възнаграждение за адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК, **Административен съд - Перник**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №2822/23.11.2009 г.на Кмета на Община Перник, с която е утвърдено решение по протокол №45-5/09.11.2009 г., с което е определена застроената част на недвижим имот пл.№2208, по плана на с. Рударци, общ.Перник.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на **С.М.Б. *****, сумата от 600 лв., представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/