

РЕШЕНИЕ № 67

гр. Перник, 21.05.2010 Г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на дванадесети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 436 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на В.М.С. *** срещу заповед № 1967 от 01.09.2009г. на кмета на община Перник, издадена на основание чл. 129, ал.2 от ЗУТ, вр с чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ чл.44, ал.1, т.13 от ЗМСМА и протокол № 7-13/10.02.2006г. на ОбЕСУТ при Община Перник.

С оспорената заповед е одобрен проекта за частично изменение на ПУП-ПР на част от кв.22 по плана на с. Кладница, общ.Перник, при което се измества регулационна линия между УПИ И-236 и терена за озеленяване по имотната граница на ПИ 236. Прокарва се улица с о.т. 392- о.т. 393 , при което УПИ 1-„За читалище" се разделя на два УПИ: УПИ I - „За читалище" и УПИ Х1-238 -„За обслужващи дейности" според кафявите и зелените линии и цифри на приложената към заповедта скица.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на заповедта като издадена при неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон . Конкретно се сочи, че проекта за обявления ПУП- ПР не е бил съобщен за жалбоподателя, поради което същият не е имал възможност да заяви становище по същия- нарушение на чл.128 ал.5 от ЗУТ и не е спазено изискването на чл.39, ал.3 във връзка с чл.134 ал.7 ЗУТ . Твърди се, също че при издаването на оспореният ИАА не са били налице фактическите основания по чл.134 ал.2 т.4 от ЗУТ, и че с прокарването на улица тупик с о.т. 392- о.т. 393 са нарушени разпоредбите на чл.81 ал.1 от ЗУТ и чл.108 ал.5 ЗУТ. В съдебно заседание жалбата се поддържа изцяло, от упълномощен процесуален представител адв. К.И. с твърдения, като се иска от съда нейната отмяна и присъждане на направените разноски в производството.

Ответникът по жалбата - Община Перник, чрез упълномощен процесуален представител, адв. Д.Г. заявява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се присъждането на разноски .

Заинтересованите страни Й.В.М., Р.В.М. и В.М.П., чрез упълномощен процесуален представител адв.Ив.В. изразяват становище за неоснователност на жалбата. Твърдят, че жалбоподателят е заинтересовано лице по смисъла на чл.131 ЗУТ , непосредствено засегнат от одобреното със заповедта изменение на ПУП - ПР само по отношение на прокарването на улица - тупик с о.т. 392- о.т. 393, при което съществуващия по плана на селото УПИ 1-„За читалище" се разделя на два УПИ: УПИ I - „За читалище" и УПИ Х1-238 -„За обслужващи дейности", поради което в тази част жалбата му е допустима. В частта на одобреното изменение на действащия ПУП , при което се измества регулационната граница на УПИ II -236 и терена за озеленяване по

имотната граница на ПИ 236 твърдят недопустимост на оспорването поради липса на правен интерес. Претендира се присъждането на разноси в производството.

Заинтересованите страни В.В.Д. и Б.В.Д. не изразяват становище по оспорването.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

Жалбоподателят С., видно от записа в разписния лист е собственик на ПИ 238, имот предмет на одобреното със заповедта частично изменение на ПУП-ПР, придобит от него по силата на покупко продажба, видно от НА № 110/1997г. и като такъв е непосредствено засегнат от одобреното частично изменение на плана за регулация на кв.22,с. Кладница по смисъла на чл.131, ал.2 т.1 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е основателна, но съображения различни от изложените в жалбата и поддържани от жалбоподателя :

Като правно основание за издаването на оспорената заповед са посочени на първо място разпоредбата на чл. 129 ал.2 ЗУТ, в приложимата му редакция, Обн. ДВ бр.17/2009г." Подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет, и на второ място - във връзка с чл.134, ал. 2, т.2 от същия закон – кадастралният план или кадастралната карта съдържа съществени непълноти или грешки, които налагат изменение на действащия подробен устройствен план. Същевременно в заповедта е посочено и че направеното изменение на действащия план за регулация е одобрено от кмета на Общината на основание Решение от 10.02.2006г. по Протокол № 7-13 на ОБЕСУТ към община Перник, с което е приет проекта за частично изменение на ПУП- ПР на част от кв. 22 ,по плана на с. Кладница, на основание издадено мотивирано Предписание № 131 от 03.12.2002г. на кмета на община Перник, във връзка с чл.134 ал.2 т.1 и т.6 от ЗУТ и молбата на В.М.П. ***/ТР-3506/10.08.2004г.на общината. В обяснителната записка към одобрения проект изрично е посочено че ,същият е изготвен по искане на собственика на ПИ 236 в кв.22 по плана на с. Кладница , въз основа на положително становище на главния архитект и издадено предписание от кмета на община Перник на основание чл.135 ал.3 от ЗУТ при наличието на материалните предпоставки на чл.134 ал.2 т.1 и т.6 от ЗУТ.

При извършената проверка за законосъобразност настоящият състав на съда установи наличието на съществени нарушения в процедурата по издаване на оспорваната заповед.

На първо място от доказателства по делото безспорно се установи, че проведената административна процедура, завършила с издаването на оспорената заповед е процедирана по молба на лице, което не е било заинтересовано по смисъла на чл. 135 ал.1 във връзка с ал.131 ал.1 ЗУТ да отправя искане до кмета на община Перник за изменение на действащия подробен устройствен план на кв. 22 ,с. Кладница, одобрен с Заповед № 231 от 21.02.1989г . Безспорно е че, подавайки заявление ,вх. № 04/ТР-3506 от 10.08.2004г. / цитирано в протокола на ОБСУТ и представено с преписката/ В.М.П. не е представил както титул за собственост, върху имотите, предмет на одобреното със заповедта изменение , така и доказателства за надлежно упълномощаване от собственик на такъв имот. Такива доказателства не са представени и в фазата на съдебно оспорване на заповедта. Към административната преписка е приложено заверено копие от разписен лист, от който се установява правно значимо обстоятелство, а

именно: В.М.П. е заличен като собственик на ПИ 236. В разписния лист като собственици на ПИ 236 са вписани синовете, му Й.В.М. и Р.В.М. , на основание НА №108 на 16.08/1990г. В приложената по делото скица № 61 от 03.05.2001г. на УПИ II - 236 в кв.22 по плана на с. Кладница , заверена на 16.07. 2004г. от кмета на с. Кладница , е посочено, че площта на парцела е 955кв.м., толкова колкото е описана площта на УПИ II и в легитимирания документ за собственост на Й. и Р. Михайлови. От приложените доказателства с преписката за съда се наложи убеждение, че процедурата по оспорваното изменение на ПР е започнала именно с посочено по-горе заявление от В.М.П., а не от собствениците на ПИ 236 за който по действащия план на с. Кладница в кв. 22 е отреден УПИ II, които не са участвали в административното производство и видно от представените с преписката доказателства за съобщаване на оспорената заповед , същата не им е била обявена. В приложения от Община Перник списък на заинтересованите лица фигурира В.М.П. , на когото обжалваната заповед № 1967/01.09.2010г. на кмета на община Перник е съобщена на 03.09.2010г., видно от заверено копие от разписка от същата дата.

С преписката са представени значителни по брой писмени доказателства ,неотнормирани към проведената административна процедура и обжалваната заповед, с оглед на посоченото в нея материално правно основание - чл.134 ал.2 т.2 от ЗУТ. Видно е от множеството документи, че са правени искания за процедиране на частично изменение на действащия ПУП и от други собственици на имоти ,предмет на одобреното изменение, в това число жалбоподателя В.М.С. ,като по искането му до кмета на община Перник / молба ,вх.№ ТР 565/12.03.2003г. на общината / са издадени мотивирани становища от гл. архитект на Община Перник и Предписание по чл.135 ал.3 ЗУТ на кмета на общината/ № 43 от 23.04.2003г./. Безспорно е обаче, че ОБЕСУТ -Перник на заседанието си 10.02.2006г. е приел представения по делото проект за частично изменение на действащия регулационен план , изработен по именно по молбата на В.М.П.. Пълното несъотвествие на процедирания по молбата на В.П. от общинската администрация ПУП-ПР с императивни разпоредби на ЗУТ по Раздел IV" Условия и ред за изменение на устройствените планове" е основание за отмяна на оспорваната заповед. На второ място заповедта на кмета за одобряване на ЧЗРП е издадена значително след 14-дневния срок от приемането на проекта за ПУП от ОБЕСУТ /чл. 129, ал. 2 от ЗУТ/, след повече от 3 години и половина и с оглед на гореизложеното съдът намира, че в конкретния случай неспазването на този срок е от категорията на съществени нарушения , което също налага нейната отмяна.

За прецизност следва да се отбележи и че не са налице предпоставките за посоченото от административния орган в заповедта правно основание за допуснатото изменение на действащата регулация-чл.134 ал.2 т.2. ЗУТ . Посочената разпоредба урежда възможността за изменение на подробния устройствен план при наличието на съществени непълноти или грешки в кадастралния план, но само когато тези непълноти или -грешки са отстранени предварително със заповед на кмета на общината по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър. Доказателства по делото за извършено попълване или поправка на действащия кадастрален план на с. Кладница за имотите предмет на заповедта не се установява. Представени са доказателства за наличието на фактически основания, обуславящи издаване на заповед за изменение на действащия план за регулация на основание чл.134 ал.2 т.1 и т.6 от ЗУТ. Проектът е приет от ОБЕСУТ при наличието на условията на тази разпоредба. Същите основания са посочени и в обяснителната записка към одобрения проект, становището на главния архитект и мотивираното предписание по чл.135 ал.3 ЗУТ, № 131/03.12.2002г. на кмета на община Перник.

Разпоредбата на чл. 59 ал.2 от АПК предвижда , че административният акт се издава в писмена форма и съдържа наименованието на органа, който го издава; наименование на акта; фактически и правни основания за издаването на акта; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът на изпълнението; пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. Липсата на който и е да е от посочените атрибути води до незаконосъобразност

на издадения акт. В случая административният орган е посочил правното основание, на което издава оспорената заповед, но това посочване е погрешно, което обосновава извод за незаконосъобразност на заповедта и води до отмяна и.

При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и предвид изричната претенция на жалбоподателя, в тежест на ответника по жалбата -Община Перник са направените от него разноси в производството, в общ размер на 745 лв., в това число - 10 л в. държавна такса , 235 лв. изплатено възнаграждение за основно и допълнително заключение по СТЕ и 500 лв.,договорено и внесено възнаграждение за един адвокат.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя заповед №1967 от 01.09.2009г.на'кмета на община Перник, с която на основание чл. 129,ал.2 от ЗУТ вр с чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ, чл.44, ал.1, т.13

от ЗМСМА и протокол № 7-13/10.02.2006г. на ОБЕСУТ при Община Перник е одобрено частично изменение на ПУП-ПР на част от кв. 22 по плана на с. Кладница, като регулационната линия между УПИ П-236 и терена за озеленяване се изменя по имотната граница на ПИ 236 и се прокарва улица с о.т. 392-о.т. 393 , при което УПИ I „За читалище се разделя на два УПИ : УПИ I „ За читалище" и УПИ X1-238 „ За обслужващи дейности", според кафявите и зелените линии и цифри на приложената към заповедта скица.

Осъжда Община Перник да заплати на В.М.С. *** , разноси в производството в размер на 745 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване съгласно чл. 132, ал. I, т. 3 от ЗУТ.

Препис от същото да бъде изпратен на страните .

Съдия: п/