

РЕШЕНИЕ № 68

гр.Перник, 11 май 2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на дванадесети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ:СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 521 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 от ЗУТ,

Образувано е по жалба на В.В.Б. ***, срещу заповед № 2446 от 12.10.2009г. на кмета на община Перник, издадена на основание чл. 129,ал.2 от ЗУТ вр с чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ, чл.44, ал.1, т.13 от ЗМСМА и протокол № 28-13/14,08.2009г. на ОБЕСУТ при Община Перник.

С оспорената заповед е одобрено изменението на ПУП-ПРЗ на част от кв.8 по плана на гр. Перник. С плана за регулация се променят регулационните граници между УПИ VI-7005, УПИ VII-7001,7005, УПИ VIII-7001,7005 и УПИ IX-7000 , при което се заличава УПИ VIII-7001,7005 , с плана за застрояване се определя зона за застрояване с корекция със зелен цвят ,с показатели за Жм/нискоетажно застрояване/, като са указани характеристиките и начина на застрояване в графичен вид в новообразуваните УПИ VI-7005 и УПИ VII-7001 в кв.8 според зелените линии и щрихи за регулацията и червените прекъснати линии и корекции със зелен цвят за застрояването на приложената към заповедта скица. Жалбоподателката оспорва заповедта в двете ѝ части - както относно изменението на регулацията, така и относно изменението на застрояването на имотите, предмет на административния акт. Релевират се доводи за незаконосъобразност на заповедта като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон . Твърди се, че при издаването и не са били налице фактическите основания по чл.134 ал.2 т.6 от ЗУТ, нарушени са изискванията на чл.21 ал.5 от ЗУТ , чл.69 ал.2 т.4 от Наредба № 7 /2003 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и чл.48 ал.2 т.1-е от Наредба № 8 /2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове, като не е спазена процедурата по чл.15 от ЗУТ. В съдебно заседание жалбата се поддържа изцяло от упълномощен процесуален представител, адв. В. ,като се иска от съда отмяна на заповедта и присъждане на направените разноски в производството.

Ответникът по жалбата - Община Перник, чрез упълномощен процесуален представител, адв. Д.Г. заявява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се присъждането на разноски .

Заинтересованата страна Р.С.К. , представлявана в производството от адв. С. изразява становище за неоснователност на

жалбата. Моли съда да я остави без уважение и присъди направените разноски по делото.

Заинтересованите страни З.В.М., Д. Ананиева Ц. и Г.А.Б. не изразяват становище по жалбата.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от заинтересована страна по чл.131, ал.2 т.1 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

С административната преписка е приложено *заявление* *ex. №09/ТР-1810 от 23.03.2009г.* от заинтересуваната страна Р.С.К.,***, с искане за процедиране и одобряване на проект за изменение на ПУП, без посочване на конкретен УПИ. Заявителката се легитимира като собственик на поземлени, имоти изходящи се в гр. Перник, кв.8 с НА № 145 / 2008г.

С преписката е представено и становище по чл. 135 ал.4 от ЗУТ от гл. архитект на община Перник, без дата, от съдържанието на което е видно, че главния архитект след като се е запознал с заявлението на Р.К., *ex. № 08/ТР-10805 от 29.10.2008г.* на общината, е направил предложение да бъде издадено разрешение по чл.135 ал.3 от ЗУТ за изработване на изменение на ПУП -ПР и ПЗ за УПИ VI-7005,УПИ VII-7001 и УПИ VIII-7001,7005, с възлагане на проекта на заинтересованото лице К.*** от своя страна, е издал Предписание № 354 от 10.12.2008г. въз основа на изразеното положително становище от гл. архитект и във връзка със същото заявление на К., *ex. № 08/ТР-10805 от 29.10.2008г.* на общината, в което се е мотивирал с наличието на *основанието по чл.134 ал.2 т.б от ЗУТ - съгласие на всички заинтересовани собственици* за изменение на действащ ПУП.

Изготвеният проект за изменение на ПРЗ за УПИ VI-7005,УПИ VII-7001, УПИ VIII-7001,7005 и УПИ IX-7000 в кв. 8 по плана на гр. Перник, кв. Изток е приет от Общинския експертен съвет по устройство на територията /ОбЕСУТ/ при Община Перник, с протоколно решение № 28-13 от 14.08. 2009г. , като постъпилото възражение от съсобственика на УПИ VII- 7005,7001, УПИ VIII-7001,7005, XII-7001/НА № 174/88г./, жалбоподателката В.В. Байчева не е уважено. Въз основа на това решение на ОбЕСУТ при Община Перник и на основание чл.129 ал.2 от ЗУТ във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ и чл.44 ал.1 т.13 и ал.2 от ЗМСМА, кметът на Община Перник е издал оспорената в настоящото производство Заповед № 2446 от 12.10.2009г. Като доказателства по делото са приети представените с преписката преписи от влезли в сила съдебни актове, Решение № 1233 от 15.04.2005г.,постановено по гр.д. №5318/2004г. по описа на Пернишки районен съд и Определение № 246/30.05.2003г. ,по гр.д. № 680/2003г. по описа на същия съд, както и Скица № 1030/11.03.2009г. на поземлен имот с идентификатор 55871.515.7005 и Скица № 3080/17.07.2009г. на поземлен имот с идентификатор 55871.515.7001, издадени от СГКК-гр.Перник.

Липсата на предпоставки за издаване на обжалваната заповед на посоченото в нея основание чл. 134, ал.2 т.6 от ЗУТ т. е., има съгласие на всички пряко заинтересовани собственици е безспорна. От доказателствата по делото е видно, че съгласие от жалбоподателката В.Б., като заинтересован

собственик на имоти, предмет на проекта за изменение на ПУП във вида, проектиран в оспорената заповед, не давано. Точно обратното, налице е изричното ѝ възражение, вх.№ 09/ТР 4533 от 29.04.2009г., подадено до кмета на общината срещу проекта. Съобразно горното, съдът намира издадената заповед за материално незаконосъобразна, при прилагане на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, без да са били налице предпоставките за това, което налага отмяната ѝ на това основание. Настоящият състав на съда приема, че не следва да обсъжда съответствието на процесната заповед с други материалноправни разпоредби, включително и събраните в тази насока доказателства - основно и допълнително заключение на вещото лице по назначената съдебнотехническа експертиза, тъй като производството по заявлението на заинтересуваната страна Р.С.К. следва да започне при наличието на материалните предпоставки за прилагане разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ.

При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и предвид изричната претенция на жалбоподателката, в тежест на ответника по жалбата - Община Перник са направените от нея разноски в производството, в общ размер на 810 лв., в това число - 10 лв. държавна такса , 300 лв. изплатено възнаграждение за основно и допълнително заключение по СТЕ и 500 лв.,договорено и внесено възнаграждение за един адвокат.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя заповед № 2446 от 12.10.2009г.на кмета на община Перник, с която на основание чл. 129,ал.2 от ЗУТ вр с чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ, чл.44, ал.1, т.13 от ЗМСМА и протокол № 28-13/14.08.2009г. на ОБЕСУТ при Община Перник е одобрено изменението на ПУП-ПРЗ за УПИ VI-7005,УПИ VII-7001,УПИ VIII-7001 и УПИ IX-7000 в кв.8 по плана на гр. Перник,кв.Изток.

Осъжда Община Перник да заплати на В.В.Б. ***, разноски в производството в размер на 810 лева

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване съгласно чл. 132, ал. 1, т. 3 от ЗУТ.

Препис от същото да бъде изпратен на странит*

Съдия: /п/