

Р Е Ш Е Н И Е

№74

гр.Перник, 03 май 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора
....., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 65 по описа за 20ю г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

И.В.С. ***, оспорва заповед № 3013/21.XII.2009 г. на Кмета на община Перник, с която се одобрява решение на комисия, с което не се приема поправка на границите на имоти с пл. №№ 487 и 488 кв. 43 по плана на с. Студена, община Перник. В жалбата са развити подробни оплаквания, за това, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и изразява становище за отхвърлянето ѝ. Претендира разноски.

Участващата в производството пред Административния съд заинтересована страна Т.В.И., чрез пълномощник, оспорва жалбата и излага съображения да бъде отхвърлена.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подаден в законния срок от лице, засегнато от оспорвания административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят и заинтересованата страна са съсобственици на по ¹/2 идеална част от б. п. XIX - 412, кв. 610 по отменен ДРП на с. Студена, община Мерник, като всеки от съсобствениците притежава индивидуална жилищна сграда, построена върху съсобствения имот. С решение на ПРС , гр.д. 825/86 г. е разпределено ползуването на дворното място, съобразно частите на съсобствениците и индивидуалната им собственост върху жилищните сгради. При изготвянето на кадастралния план на с. Студена, за имот пл. № 412 по отменения план са отредени два поземлени имота - №№ 487 и 488. Това е мотивирало жалбоподателят да се отнесе до общинската администрация с искане да се направи поправка на заснемането на двата имота по кадастралния план от 2000 година и имота да се нанесе като общ, тъй като от нанасянето по кадастралната карта на два

отделни имота, се нарушават материални интереси - кадастралната граница преминава през жилищната сграда, нейна собственост, няма трайни материализирани граници по които да преминава кадастралната граница и др. Искането е било до общинската администрация в рамките на компетентността на административния орган - кмета на общината да се открие процедура по поправяне, т.е. по премахване на кадастралната граница между имоти 487 и 488 кв. 43 и обединяването им в УПИ. Административният орган е приел, че няма основание за допускане на поправка на кадастралната вътрешно регулационна граница между двата имота, тъй като нямало съгласие в тази насока от заинтересованата страна. Приел е, че следва да се проведе процедура по реда на чл. 53 ал. 2 от ЗКИР.

Заповедта на административния орган, предмет на жалба в настоящото производство е издадена при съществено нарушение на административно процесуалните правила и е незаконосъобразна. Действащият кадастрален план на с. Студена в частта, засягаща имота на жалбоподателя и заинтересованата страна е изготвен, без да бъде съобразено, че по предходния план от този имот не се образуват два отделни имота. Доводът на комисията по протокол № 47-7/10.XI.2009 г.; че няма основание за цоправяне на вътрешната граница между новосъздадените имоти, възприет от административния орган в оспорваната заповед е, че нямало съгласие от заинтересованите лица и имало съдебно решение от 1986 г. На първо място, съгласие на заинтересовани страни е предвидено в процедурата по чл. 53, ал. 2 от ЗКИР, каквато не е искана. На следващо място, разпределението на ползването на имот не води до промяна в кадастрални и регулационни граници на имота, което да налага отразяването по плана. Искането на жалбоподателя е на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗКИР - когато кадастралния план е одобрен в нарушение на закона. Такова нарушение се констатира от данните по административната преписка, тъй като не е давано и не е искано съгласие от собствениците на б. имот 412 по отменения план за нанасянето на имота като два отделни; съгласно приетото заключение на вещото лице, по отменения план на с. Студена не е имало кадастрална граница минаваща през имота, за който е бил отреден п. XIX, пл. № 412, кв. 61 по плана на селото; съгласно заключението на вещото лице не е имало кадастрална граница, минаваща по протежение на жилищната сграда на жалбоподателя.

При изменение на кадастралния план на основанието, посочено в чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, при условията на § 4, ал. 1, т. 2 от ПР ЗКИР, тъй като действащия кадастрален план на с. Студена е от 1999 г., компетентен да се произнесе по молбата на жалбоподателя е кмета на общината. Негово задължение е да се провери дали е допуснато нарушение на закона, В оспорваната заповед административният орган, не е извършил дължимата проверка, а е приел грешното решение на комисията, като е изложил като мотив неотнормено съдебно решение. В случая не става въпрос за непълнота на кадастралния план, а за обективизиране на несъществуващи обстоятелства - винаги е имало един съсобствен имот - п. XIX, който не е бил предмет на доброволна или съдебна делба, за да се процедира по нанасяне на нов УПИ, така като е

направила администрацията - видно от приложената скица и данните от заключението на вещото лице. По този начин, административния орган се е намесил в материално правни отношения между съсобственици, а това против волята на страните е нарушение на закона. Изложеното налага да се приеме, че жалбата е основателна и следва да се отмени оспорваната заповед № 3013/21.XII.2009 г. на кмета на община Перник. В полза на жалбоподателя следва да се присъдят деловодните разноски в размер на 560 лева, платими от Община Перник. Предвид изложеното, съдът

Р Б Ш И

ОТМЕНЯ заповед № 3013/21.XII.2009 г. на Кмета на община Перник, с която се одобрява решение на комисия, с което не се приема поправка на границите на имоти с пл. №№ 487 и 488 кв. 43 по плана на с. Студена, община Перник.

Осъжда община Перник да заплати на И.В.С. *** сумата 560 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.