

РЕШЕНИЕ № 70

гр.Перник, 03 май 2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на дванадесети април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 66 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ и чл. 145, ал. 1, във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК. Образувано е по жалба на Р.П.С. ***, и Б.П.С. ***, срещу отказа на Главния архитект на Община Перник изх.№ 09/ТР-8737-1 от 05.01.2010 г. за издаване удостоверение за търпимост на обекти " масивен гараж " , находящ се в ***** в кв. 36а по плана на с. Мешица, община Перник, и "масивна постройка-лятна кухня" , попадаща частично в същия УПИ и разположена на вътрешната регулационна линия с *****, в кв. 36а по плана на селото. В мотивираната жалба, подадена до съда от упълномощен процесуален представител, са наведени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания акт и за съществени нарушения на процесуалния закон. Жалбата се поддържа по същество като се иска отмяната на обжалвания отказ и изпращането на преписката на администрацията за издаване на удостоверение за търпимост. Жалбоподателите претендират присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата - Община Перник , не заявява становище по жалбата.

Административен съд Перник, след като прецени приложените към административната преписка доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и становищата на страните, приема следното:

Отказът за издаване удостоверение за търпимост на изграден строеж /сграда/ по реда на § 16 ал.1 от ПР на ЗУТ е акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, предвид обстоятелството, че с него се засягат законни интереси на молителя. Жалбата е от участващо в производството пред административния орган лице, подадена в законния срок и е процесуално допустима.

По същество жалбата е неоснователна.

От доказателствата по делото се установи, че с молба, вх. № 09/ТР-8737 от 07.12.2009г. на община Перник , жалбоподателят Б.П.С. е поискал от главния архитект на община Перник да му бъде издадено удостоверение за търпимост по реда на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ за два обекта "Масивен гараж" , построен в ***** в кв.36 "а" по плана на с. Мешица ,община Перник и " масивна постройка - лятна кухня" построена на вътрешната регулационна линия на ***** и ***** в кв.36 "а" по действащия

регулационен план на селото. В отговор, от главния архитект на общината е постановен изричен отказ за издаването на удостоверение за търпимост по § 16 ал.1 от ПР на ЗУТ за двата стоежа, предмет на настоящото оспорване. Като мотив за отказа е посочено, че сградите не са в режим на търпимост, тъй като съгласно представеното в община Перник, с молба ,вх.№ 09/ТР-8736 геодезическо заснемане двата строежа попадат в поземлен имот, за който жалбоподателите не представят документ за собственост - масивния гараж е изграден изцяло в *****, а масивната постройка - лятна кухня ,частично попада в същия УПИ .

Страните не спорят по фактите, че процесните сгради са изградени без строителни книжа , както и че изграденият "масивния гараж" попада изцяло в УПИ II-313,собственост на В. Б.Д., а " масивната постройка - лятна кухня" е построена на границата между собствения на жалбоподателите ***** и съседния ***** , собственост на В. Б. Д., което се установява и от приложения нот. акт № 32 ,т., н.д.№ 404 от 28.07.2008г. и геодезическия план, изготвен от„Геопроектинженеринг" ООД-Перник.

Безспорно е, че сградите съществуват от 1974-75 г. и в този период не е са били предмет на съдебни или друг вид спорове. Наред с това, безспорно е, че по отношение на тези сгради жалбоподателите не са предприели никакви действия по узаконяването им при потенциална законова възможност за това - не са изпълнили процедура по реда на § 184 ПЗРЗУТ /2003 г./. От приетото по делото заключение на в.л. Д .Н., неоспорено от страните се установява, че действащият регулационен план на с. Мещица от 1965г. е одобрен със заповед № 111-516 /18.08.1965г., като от бившия ***** в кв.20 по плана на с. Мещица от 1930 г., собственост на наследодател на жалбоподателите, са образувани и сега съществуващите ***** , като регулацията е приложена. Вещото лице заявява, че лятната кухня, към момента на изграждането ѝ през 1974-75г. е представлявала второстепенна постройка с обслужващо домакинско предназначение и не е била допустима съгласно на изискванията на чл.119 ал.2 и ал.4 от Правилника за приложение на ЗТСУ/отм/ . Вещото лице е категорично и в констатациите си за процесния гараж, който също не е бил допустим по правилата и нормативите действали към момента на изграждането му,тъй като е построен не въз основа на кварталнозастроителен и силуетен план или въз основа на кварталнозастроителна разработка, съгласно чл.116 ал.2 от ППЗТСУ/отм./.

На първо място по делото е безспорно, че масивния гараж и лятната кухня са съществували преди посочената от нормата на ЗУТ дата - 07 април 1987 г., както и че не са налице строителни книжа за обектите, с което една от предпоставките на § 16, ал.1 ПРЗУТ е изпълнена.От доказателствата по делото обаче се установява, че строежите са незаконни тъй като са извършени в противоречие с изискванията на чл.112,ал.4 от ППЗТСУ /отм/, към който текст препращат чл.116 ал.2 и чл.119 ал.2 от отменения ППЗТСУ в редакцията му от 25.03.1975г. Изграждането им е било недопустимо както по действащите правила и норми към момента на изграждането им, така и по сега действащия закон.По делото също така е безспорно,че изграденият "масивния гараж" попада изцяло съседния ***** ,собственост на В.Б. Д.а " масивната постройка - лятна кухня" е построена на границата между собствения на жалбоподателите ***** и същия съседен *****.След като единият строеж е изцяло в чужд имот,а другият частично навлиза в чуждия имот е недопустимо те да бъдат поставени в режим на търпимост.

На второ място приложимата разпоредба на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ гласи, че строежи, изградени до 7 април 1987 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно този закон, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване. Те могат да бъдат предмет на прехвърлителна сделка след представяне на удостоверение от органите, които са овластени да одобряват съответните инвестиционни проекти, че строежите са търпими. От изречение второ на цитираната разпоредба следва, че удостоверение за търпимост, при наличие на предпоставките по изречение първо, се издава само в случаите, когато такъв строеж ще бъде предмет на прехвърлителна сделка. Удостоверението за търпимост има удостоверявателен характер и легитимира собственика на строежа само пред нотариуса и пред купувача предвид липсата на редовни строителни книжа. Това удостоверение има правно значение единствено като условие за сключване на сделка за прехвърлянето на незаконен търпим строеж. Удостоверението по § 16, ал. 1 ПРЗУТ има правно значение единствено като условия за сключване на сделка за прехвърлянето на строежите. Друго значение извън нотариалното производство то няма, вкл. не поражда и не установява права и задължения, както и не удостоверява законността или търпимостта на строежа. По делото е установено, че жалбоподателите не са поискали издаването на удостоверение за търпимост с оглед на прехвърлителна сделка. Поради това при липсата на издадена заповед за премахване или на забрана ползването, както и при липса на основанията "извършване на прехвърлителна сделка", в производството по обжалване на процесния изричен отказ безпредметно и процесуално неправилно е установяването на фактите относно търпимостта на строежа.

С оглед на изложеното съдът намира подадената жалба за неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р.П.С. ***, и Б.П.С. ***, срещу отказа на Главния архитект на Община Перник, изх. № 09/ТР-8737-1 от 05.01.2010 г. за издаване удостоверение за търпимост на обекти "масивен гараж", находящ се в ***** в кв. 36а по плана на с. Мешица, община Перник, и "масивна постройка-лятна кухня", попадаща частично в същия УПИ и разположена на вътрешната регулационна линия с *****, в кв. 36а по плана на селото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/