

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. Перник, 05.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на осми април две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 8/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл.215, ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на **Б.Б.С. и С.Б.**

Б. ***, срещу решение на Общински съвет - Перник №360/12.06.2009 г., с което се одобрява частично изменение на подробен устройствен план-план за регулация и за застрояване на гр.Батановци, квартали „Бор“ и „Делниче“. Обжалването е в частта на имот представляващ УПИ XV-351, кв.101 по регулационния план на гр.Батановци, общ. Перник.

В жалбата се изразява несъгласие с одобрения план, тъй като в него не е нанесен построен в имота на жалбоподателите съществуващ гараж и надстройка. Искане за отразяване в плана на сградата, която е построена законно.

Ответника по жалбата - Общински съвет - Перник, чрез своя процесуален представител адв. Е. изразява становище, че жалбата е недопустима за разглеждане, тъй като е подадена след предвидения в чл. 215, ал.1 от ЗУТ четиринадесет дневен срок за оспорване на индивидуалните административни актове издадени по този закон. По същество се поддържа, че жалбата е неоснователна, тъй като процедурата по подготовката и приемането на ПУП за кв. „Бор“ и „Делниче“ на гр.Батановци е проведена според изискванията на закона и приетото решение на общинския съвет е правилно и законосъобразно.

Заинтересованата страна Община Перник моли решението да бъде оставено в сила, като законосъобразно и правилно. Намира, че искането на жалбоподателите така както е формулирано в жалбата се отнася до поправка на кадастралния план на гр.Батановци. Искането на собствениците на имота и постройките в него следва да се разгледа в друга процедура по реда на ЗКИР.

Заинтересованите страни -М.А.М. и В.С.З. надлежно уведомени за оспорването не изразяват становище.

Административен съд - Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното: **По допустимостта на оспорването:**

Решение №360/12.06.2009 г.на Общински съвет Перник, с което се одобрява подробен устройствен план-план за регулация и за застрояване на гр.Батановци,

квартали „Бор" и „Делниче", обхваща повече от три квартала. Според разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ това решение подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Община Перник е спазила това изискване на закона и решението на Общински съвет - Перник е публикувано в ДВ бр.55/17.07.2009 г. От текста на публикацията не е ясно в какъв срок и пред кого може да се обжалва това решение от заинтересованите страни.

Обявление за изготвения план е публикувано и в местната преса „Градски вестник" и вестник „Съперник". Двете публикации са идентични по съдържание и в тях изрично се посочва, че срока за обжалване е едномесечен.

В приложената като доказателство по делото административна преписка послужила за приемане на атакуваното решение се съдържа и обява изготвена от общинската администрация, която уведомява заинтересованите лица, че срокът за обжалване е едномесечен, като жалбите се подават чрез община Перник до Пернишки административен съд.

Като съобрази така изложените обстоятелства, решаващият състав намира, че е налице хипотезата на чл.140, ал.1 от АПК за удължаване на срока за обжалване, която е приложима и при обжалване на актовете по ЗУТ. В специалния закон не се съдържа уредба, регламентираща формата на актове, които се издават въз основа на него. Ето защо за неуредените в ЗУТ въпроси с оглед препращащата разпоредба на чл. 213 от с.з. към АПК, приложение следва да намери нормата на чл. 59, ал. 2, т.7 от АПК. Последната предвижда като задължителен реквизит от съдържанието на административните актове посочването на органа и срока, в който могат да бъдат обжалвани. В решение №360/12.06.2009 г. на Общински съвет-Перник не се съдържа посочване на срока и органа, пред който същото подлежи на обжалване. Когато административният орган, е пропуснал в акта да посочи пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва акта, се прилага разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК, предвиждаща удължаване на срока за обжалване на два месеца. След като решението е обнародвано в ДВ бр.55/17.07.2009 г. и срокът за обжалването му изтича на 17.09.2009 г. Жалбата инициирала настоящето производство е подадена на 12.08.2009 г. и в този смисъл е допустима.

Друго, обосноваващо допустимостта на подадената жалба обстоятелството е, че административният орган, в обявата си до заинтересованите страни неправилно е посочил, че срокът за обжалване е един месец и с този срок започва да тече от 17.07.2009 г. Ето защо сега не може да черпи права от неправомерното си поведение и да иска прекратяване на настоящето производство, поради обстоятелството, че жалбата е просрочена. В конкретния случай и този срок е спасен, тъй като жалбата е подадена в едномесечния срок, съгласно указанията на общинската администрация, поради което не следва да се счита за просрочена.

Разглеждането на жалбата по същество следва да продължи само по отношение на един от жалбоподателите - С.Б.Б., който е собственик на имота, засегнат от изменението на ПУП. По делото е представен нот.акт № 73, том VI, дело № 1460/1992 г. от който е видно, че процесният имот е продаден от Б.Б.С. и Добриня Велинова Кръстева на С.Б.Б.. В този смисъл Б.Б.С. не е сред заинтересованите лица според чл.131 от ЗУТ, които могат да подават жалба срещу решението на Общински съвет-Перник, с което се одобрява изменение на ПУП. По отношение на него не е налице правен интерес от обжалването и производството в тази част следва да бъде прекратено на основание чл.159, т.1 от АПК.

От фактическа страна по делото се установи :

Община Перник е започнала процедура по изработване на Частично изменение на подробен устройствен план - план за регулация и план за застрояване на гр.Батановци, кв. „Бор" и „Делниче".

На фирма "Авангард 505" ЕООД гр. Перник е възложено изготвянето на проект за изменението. След изготвяне на проекта същия е обявен в ДВ бр.94/16.11.2007 г. и е текъл срок за подаване на възражения от заинтересованите.

На заседание на Общински експертен свет по устройство на територията проведен о на 08.05.2009 г. е разгледан изготвения проект. Срешение на ОбЕСУТ, обективизирано в протокол № 16-14 е приет проекта за „ПУП - ПРЗ за имоти в землището на гр.Батановци - махали „Бор" и „Делниче".

С решение №360/12.06.2009 г. е одобрено изменението на подробен устройствен план-план за регулация и за застрояване на гр.Батановци, квартали „Бор" и „Делниче".

Решението за окончателното одобряване на изменението е обнародвано в ДВ бр.55/17.07.2009г.

Предмет на настоящото производство е изменението на ПУП /ПРЗ/, касаещо УПИ XV-351, кв.101, по плана на гр. Батановци, кв. Делниче, собственост на С.Б.Б., съгласно нот.акт№ 73, том VI, дело №1460/1992 г.

По делото бе изслушана и приета, неоспорена от страните съдебнотехническа експертиза, от която се установи, че заданието при изготвянето на плана по отношение на процесния имот е спазено. Запазени са приложените вече предвиждания на дворищната и улична регулация. Припокриват се имотните и регулационни граници. Имотът не е засегнат неблагоприятно от процедираното изменение.

При така установеното от правна страна съдът намира следното:

Спазени са изискванията на ЗУТ за провеждане на производството по издаване и съобщаване, както на проекта за частично изменение на ПУП, така и на решението за приемането му от Общинския съвет. Установеното по горе непосочване на сроковете за обжалване не е засегнало правото на защита на заинтересованите лица, поради което не следва да се преценява като съществено нарушение на административно производствените правила, което да обоснове отмяна на атакувания административен акт.

Съгласно приложимата в случая разпоредба на чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, изработването на подробни устройствени планове се възлага от Кмета на общината след решение на общинския съвет. Решение за изменение на ПУП на гр.Батановци, кв. „Бор" и „Делниче" е прието от ОбС-Перник/вж. решение № 507 по протокол №6 от 15.06.2006 г./ и въз основа на него проектантска фирма е изработила проект. Съгласно чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, проектът е обнародван в ДВ бр.94/16.11.2007 г. В едномесечен срок от обнародването заинтересуваните лица, са имали възможност да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация. Съгласно ал. 7 от чл. 128, в едномесечен срок след изтичане на сроковете по ал. 5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет. В едномесечен срок приетият от ОбЕСУТ проект се внася от Кмета на общината в общинския съвет, който според разпоредбата на чл.129, ал.1 от ЗУТ е компетентен да одобри изменението на ПУП. Решението на ОбС, с което се одобрява ПУП се изпраща за обнародване в ДВ в седмодневен срок от приемането му. Предвид гореизложеното и с оглед приложените по делото писмени доказателства, съдът намира, че са спазени предвидените в ЗУТ и АПК административно-производствени процедури за издаване и съобщаване на проекта за изменение на ПУП. Съдебнотехническа експертиза, която съдът кредитира, като безпристрастно и компетентно дадена, установява, че с предвижданията на новия план процесният имот не се засяга неблагоприятно. По отношение на него са спазени изискванията на заданието, поставено за изработване на плана: възстановява се уличната и дворищната

регулация по имотни граници.

Констатирано е също така, че гаражът и надстройката над него не са нанесени в кадастралния план на гр.Батановци от 1995 г., както и не са отразени по процедираното изменение.

Съдът, намира, че с решение № 360/12.06.2009 г., прието по протокол № 6 на ОбС-Перник се одобрява ПУП-план за регулация и план за застрояване на конкретно посочени квартали в гр.Батановци. Одобреният план не касае кадастрално заснемане на съществуващите в имота постройки, поради което и обстоятелството, че при процедирането му не е нанесен съществуващият в имота гараж не води до неговата незаконосъобразност. Жалбоподателят разполага със законова възможност да поиска отстраняване на допуснати непълноти и грешки в кадастралния план на гр. Батановци, одобрен със заповед № 550/04.05.1995 г., като постройката в имота му бъде заснета и нанесена по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Предвид горните съображения, съдът намира, че при приемане на решение № 360/12.06.2009 г. на Общински съвет - Перник, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон, които да го опорочават и да са основание за неговата отмяна.

С оглед изхода на делото в тежест на жалбоподателя са и направените от ответниците в производството разноски за адвокатско възнаграждение, както следва: за Общински съвет-Перник-150 лв. и за Община Перник - 150 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.Б.Б.,***, срещу решение на Общински съвет - Перник № 360/12.06.2009 г., с което се одобрява частично изменение на подробен устройствен план-план за регулация и за застрояване на гр.Батановци, квартали „Бор" и „Делниче", по отношение на УПИ XV-351, кв.101 по плана на гр.Батановци, общ.Перник.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Б.Б.С.,*** като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 8/2010 г., по отношение на Б.Б.С.,***.

ОСЪЖДА С.Б.Б.,*** да заплати на Общински съвет - Перник сумата от 150 /сто и петдесет/ лв. и на Община Перник представлявана от Кмета сумата от 150/ сто и петдесет/ лв. разноски по делото.

Решението в прекратителната му част, имаща характер на определение подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщението до страните, а в останалата част е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/