

РЕШЕНИЕ № 72

гр.Перник, 05 май 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тринадесети април през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора ,
като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 86 по описа за 2010 г.
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Н.Е.Д. *** оспорва заповед № 206/ЗО.ХП.2009 г. на Директора на РИОСВ - Перник, с която на основание чл. юб, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното му правоотношение на държавен служител с ранг III /трети/ младши, като главен експерт - "Управление на масово разпространени, производствени и опасни отпадъци" в отдел "Опазване чистотата на въздуха, водите, почвите, земните недра и управление на отпадъците", направление "Управление на отпадъците" в РИОСВ Перник. Със същата заповед е разпоредено при условието на чл. 106, ал. 4 от ЗДСл да бъде изплатено едномесечна брутна заплата и да му се изплати неизползван отпуск - 29 дни за 2009 г. Оспорващият, чрез процесуален представител прави оплакване, че заповедта е незаконосъобразна - неправилно прилагане на материалния закон, както и допуснати процедурни нарушения при издаването ѝ. Иска се отмяна на оспорваната заповед и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основанията изложени в нея, поддържа становище за процесуално недопустима жалба - подадена след изтичане на законния срок.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

По допустимостта на жалбата. По делото е приложена товарителница за доставяне на пощенска пратка, оформена от служител на куриерска служба с отказа на адресата - жалбоподателя да получи пратката. В товарителницата има отбелязване с номера на оспорваната заповед, но не е приложен плик със самата заповед, за да се приеме, че действително пратката е съдържала оспорваната заповед. Съдът е задължил административния орган два пъти с указание за представяне на цялата административна преписка, с разпореждане за налагане на санкция за неизпълнение на разпореждането на съда. Към административната преписка липсва пощенски плик, което е основание да се приеме, че връчването на заповедта, дори и при отказ на адресата не е извършено надлежно. След тези действия, административния орган е извършил действия по залепване на обявление, а в крайна сметка ***ващия на 9.ІІ.2010 г., от когато фактически за него тече срок ' за оспорване, който видно от датата на постъпване и изпращане на жалбата е спазен. При тези обстоятелства, съдът приема, че жалбата е подадена от засегнато от оспорваната заповед лице в законния срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Като основание за издаването ѝ са посочени, наред със законовото основание и две постановления на министерски съвет №№ 274 и корегиращо 304 от 2009 г., отнасящи се до структурни реформи в МОСВ. В двете министерски постановления няма преки указания за съкращаване на определени длъжности от регионалните структури на МОСВ по места. Определено е числената структура на РИОСВ Перник да е от 26 души. В сравнение с действащото до 01.1.2010 г. длъжностно разписание от 15.11.2008 г., числеността на заетите по трудово и служебно правоотношение в РИОСВ Перник се намалява с девет бройки. По новото длъжностно разписание се променя числеността в направление "Управление на отпадъците" от 5 на 3 бройки.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията, приета с Постановление на Министерския съвет № 47/01.03.2004 г., "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. За да е налице "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е необходимо да са налице двете предпоставки-длъжността да е отпаднала като нормативно определена позиция и пълно премахване на функциите, задачите и задълженията на тази длъжност или тяхното изменение да е толкова значително, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност.

От представените и приети по делото длъжностни разписания на РИОСВ Перник, в сила съответно от 15.11.2008 г. и от 01.1.2010 г. е видно, че числеността на заеманата от жалбоподателя длъжност "главен експерт" в съответното структурно звено, като нормативно определена позиция е намалена от две на една бройка. Тази промяна е извършена в резултат на намаляване на числения състав на РИОСВ, извършено с ПМС № 274 и 304 от 2009 г., с които е изменена числеността на работещите по служебно и трудово правоотношение.

Длъжността, заемана от жалбоподателя "главен експерт", се променя като наименование, а в частност, като система от функции, задачи и задължения, формално е запазена с въвеждането на нови изисквания - специалност - "химични науки, биологични науки, екология", *без конкретна специалност*. Тази длъжност е била пряко подчинена на началника на отдел "ОЧВВПЗНУО" в направление "Управление на отпадъците" при РИОСВ Перник. Основната цел на тази длъжност е контрол по управление на отпадъците в обсега на осъществяване на дейността на РИОСВ Перник, при спазване ЗУО. По заеманата от жалбоподателя длъжност, основната цел е същата с леко словесно размиинаване. Областите на дейност са: присъщите ѝ дейности под едно и също номериране по двете длъжностни разписания от 2008 и от 2010 г. и функциите и задълженията, са прехвърлени основно в новата длъжностна характеристика за длъжността главен експерт "Контрол и управление на битови отпадъци - програми и проекти, инсталации и съоръжения за третиране на битови отпадъци, закриване на нерегламентирани сметища". В този смисъл е и -заключението на съдебно-икономическата експертиза, което като неоспорено от страните, съдът кредитира изцяло.

В тази връзка обаче, следва да се отбележи, че определени функции, задачи и задължения могат да бъдат отъждествявани с конкретно определена

длъжност. Длъжността е съвкупност от такива само при определен ред на организация. При промяна на този ред на организация те могат да изведени от конкретната длъжност, комбинирани с други, касаещи различна длъжност или да допълнят характеристиката на заварени такива, с оглед обема на осъществяваната от структурното звено дейност. Това зависи от преценка за целесъобразност, която не подлежи на съдебен контрол и е свързана с оперативната самостоятелност на управляващия дейността да я организира по най-ефикасен според собственото му виждане начин.

Определящото в настоящия случай при преценка за наличието на материално правното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността е обективното наличие на извършена промяна в утвърденото длъжностно разписание, а такова не се констатира. Независимо че длъжността е продължила да съществува като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, допълнено наименование, утвърдени с длъжностната характеристика, поради което следва да се приеме, че не е налице реално съкращаване на длъжността "главен експерт", заемана от жалбоподателя. С оглед на това, съдът приема, че функциите на длъжността главен експерт, както в предишното, така и в настоящото длъжностно разписание са идентични, а това е основание да се приеме, че липсва предпоставката да е извършено реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя. Следва да се има предвид, че допълнителните изисквания, заложи в новата длъжностна характеристика на "главен експерт" не следва да се обсъждат като задължително условие, а са резултат от преценка на административния ръководител за преимущество при осъществяване на служебни функции.

Предвид изложеното, съдът намира, че заложеното в оспорваната заповед правно основание не отговаря на изискванията когато една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. И двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно. А при обсъждане на функционалната обвързаност на съкратената и новата длъжност, това не се констатира.

Горното налага, оспорваната заповед да бъде отменена, а в тежест на РИОСВ Перник следва да се поставят направените от жалбоподателя разноси в размер на но лева.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ по жалбата на Н.Е.Д.,*** заповед № 206/ЗО.XII.2009 г. на Директора на РИОСВ - Перник.

Осъжда РИОСВ Перник, Гр. Перник, ул. "Благой Гебрев" № 15 да заплати на Н.Е.Д.,*** сумата на лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред ВАС.

Съдия: /п/