

Р Е Ш Е Н И Е

№ 38

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 03 май 2010 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и първи април две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Албена Стоилова, като разглежда докладваното от съдия ГЕОРГИЕВ к.н.а.х.д. № 30 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Д.Х.Д. *** против решение № 689/29.12.2009 г., постановено по н.а.х.д.№ 762/2009 г. на Районен съд гр. Перник. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 3534 от 05.01.2009 г. , издадено от Началник Сектор ПП-КАТ при ОД на МВР гр. Перник, с което на Домромир Х.Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на водача са отнети 10 контролни точки по Наредба 1-1959 на МВР.

В касационната жалба се твърди, че въззивният съд постановявайки решението си не е взел предвид всички доказателства и е постановил неправилно решение.

Ответникът по касационната жалба Областна дирекция на МВР гр. Перник не изразява становище по жалбата.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди решението на районния съд.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районният съд.

В преценката си дали да се издаде НП административно – наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Кредитирайки тези доказателства – показанията на свидетелите, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства, за да направи правилен извод, за извършеното нарушение.

Настоящата инстанция извършвайки служебна проверка не констатира пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление са спазени процесуалните правила и норми на ЗАНН. В тях ясно, точно и конкретно от фактическа и правна страна са посочени предпоставките и основанията и всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административното нарушение вменено във вина на касатора.

При тези данни се налага извода, че с поведението си касаторът от обективна и субективна страна е допуснал нарушение по чл.21, а л. 1 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност по чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП.

Районен съд – Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като мотивирано е отговорил кои доказателства се кредитират и кои не, както и на кои писмени доказателства се позовава при постановяване на решението. Кредитирайки събраните пред съда доказателства – показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 689/29.12.2009 г., постановено по н.а.х.д.№ 762/2009 г. на Районен съд гр. Перник. Решението не подлежи на обжалване и протест!

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/