

Р Е Ш Е Н И Е

№ 9 8

г р. Перник, 08.06.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тринадесети май две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура Перник — прокурор Албена Стоилова, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 126 по описа за 2010 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XI от Административно процесуалния кодекс.

Образувано по иск на **Е.Л.Д., Н.П.В. К.** и двамата със съдебен адрес:*** срещу Областен управител на област Перник, с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/. Претенцията е за обезщетяване на претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразни действия на длъжностни лица от администрацията на ответника изразяващи се в издаването на сгрешено временно удостоверение за притежавани жилищни компенсаторни записи. Размерът на иска е 5 200 лв., като освен това се претендира мораторна лихва върху тази сума от 21.03.2005 г., както и законната лихва върху присъдените суми.

Прави се искане за присъждане на направените в производството разноски.

Ответникът по жалбата — Областен управител на област Перник, в съдебно заседание оспорва изцяло предявения иск, като намира, че отговорността на административния орган не може да бъде ангажирана, тъй като твърдените вреди не са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразни актове на длъжностни лица.

Окръжна прокуратура Перник, конституирана като страна в съдебното производство на основание чл.16, ал.1 от АПК, във връзка с чл.10, ал.1 от ЗОДОВ, чрез своя представител намира, че исковата претенция е недоказана по основание и размер, поради което предлага на съда да бъде отхвърлена. Според изложеното в съдебно заседание не е установена незаконосъобразност в действията на администрацията, които да са установени по надлежния ред, не са установени вреди настъпили за ищите и още по малко причинна връзка между вреди и незаконосъобразно действие от страна на административния орган т.е. не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по реда предвиден в ЗОДОВ.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и ги обсъди в тяхната съвкупност, въз основа на становищата на страните и техните възражения приема за установено от фактическа страна следното:

Наследодателката на ищите - Иванка Лозанова Димитрова е притежавала жилищни компенсаторни записи с номинал общо 5200 лв. Въз основа на издадено удостоверение от Областния управител на Област Перник ищеца, действащ като пълномощник на И.Л, чрез инвестиционен посредник "ИП Фаворит"- АД е заявил желание да участва в приватизацията на "БТК" АД. На 19.01.2005 г. с платежно нареждане за прехвърляне на ценни книжа № 1061622 е наредено прехвърляне на

3600 бр. жилищно компенсаторни записи , а на 21.01.2005 г. чрез същия инвестиционен посредник, с платежно нареждане за прехвърляне на ценни книжа № 1061621 са прехвърлени 1600 бр. компенсаторни записи.

Продажбата реално не е осъществена. От "Централен депозитар" АД уведомяват инвестиционния посредник "ИП Фаворит" АД, че няма налични свободни книжа.

След извършена проверка от ищеца Д. се установява, че в издаденото удостоверение в полза на И.Л.Д. е допусната грешка в изписването на номера. Първоначално издаденото удостоверение е с № 46-Д-С-012-Ж. След като е установена грешката в номера, на 21.03.2005 г. е издадено ново удостоверение с № 46-Д-48-12-Ж.

В исковата молба се твърди, че грешката, която са допуснали длъжностните лица е причина ищите да претърпят имуществени вреди в размер на 5200 лв., представляващи номиналната стойност на жилищно компенсаторните бонове.

По отношение на Е.Д. се поддържа също така, че лично е претърпял имуществени вреди, тъй като е закупил автомобил за майка си, а тя не е могла да му възстанови заплатената сума, тъй като не е осъществила сделката с компенсаторните инструменти.

За установяване размера на претърпените имуществени вреди по делото е изслушана съдебно икономическа експертиза, която е определила стойността на компенсаторните записи на 5 200 лв. и законната лихва от 21.03.2005 г. до датата на заваждане на иска в размер на 3 434.37 лв.

При така установената от фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Исковете по глава XI от АПК са граждански и се базират на фактическия състав на неправомерното увреждане, като е без значение виновно ли са действали длъжностните лица.

Вредите, които подлежат на компенсация, могат да бъдат имуществени-когато се накърнява имуществено патримониумът на правния субект, при претърпяна загуба или пропусната полза и неимуществени — когато се засягат сериозно личното достойнство на гражданина или му се причиняват болки и страдания, като субсидиарното прилагане на чл.52 от ЗЗД дава възможност обезщетението за последните да се определя по справедливост. В конкретния случай, исковата претенция е насочена към обезщетяване на претърпените имуществени вреди.

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Фактическият състав, който следва да бъде налице, за да възникне отговорността включва няколко кумулативно изискуеми предпоставки: незаконосъобразен акт на административен орган, настъпила имуществена или неимуществена вреда и причинна връзка между акта и вредата, при която вредата да е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт.

В случая не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по иска. Тъй като претенцията в настоящето производство е свързана с незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията те следваше да бъдат установени в процеса. В хода на съдебното производство не се доказаха факти, които да

са основание за възникване на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Не е доказано, че ответникът по делото е предприел действия или се е въздържал от такива, като по този начин е нанесъл вреди на ищеца.

Касае се за допусната техническа грешка при издаването на удостоверение, която е коригирана към 21.03.2005 г. и ищите и техния праводател не са били препятствали да се разпоредят с компенсаторните инструменти. За да се ангажира отговорността на ответника на основание чл.1 от ЗОДОВ следва да се установят елементите на фактическия състав на посочената разпоредба-незаконните действия или бездействия, извършени от длъжностни лица на ответника, които да представляват административна дейност, претърпяна от ищеца вреда и причинна връзка между незаконните действия и вредата, като границите на отговорността се разпростират до вредите, "които са пряка и непосредствена последица от увреждането". В производството пред съда не се доказва нито една от предпоставките за ангажиране отговорността на ответника. Доказателствената тежест при иски за заплащане на обезщетение е на ищеца и при недоказване на всички елементи от фактическия състав на отговорността иска следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

С оглед изхода на делото в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Водим от горното, **съдът**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявения иск от **Е.Л.Д., Н.П.В. - К.** и двамата със съдебен адрес:*** срещу Областен управител на област Перник, с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

ОСЪЖДА **Е. Л.Д.,** ЕГН *****,*** и **Н.П.В. - К.,** ЕГН*****,*** да заплатят на Областен управител на област Перник, направените разноски в настоящето производство, в размер на 150 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/