

гр. Перник,. 10.06.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тринадесети май две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 129 по описа за 2010 година на Административен съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на гл. XI от Административно процесуалния кодекс.

Образувано по иск на В.К.Б.,***, с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/ във вр. с чл.203 от АПК. Претенцията е за обезщетяване на претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразни актове на общинската администрация. Размерът на иска е 540 лв., в едно със законната лихва върху тази сума считано от 18.06.2009 г.

Въз основа на заповед № 1561/08.09.1999 г. на Кмета на Община Перник в полза на ищеца е учредено право на строеж за построяване на гараж №2, с площ от 18 кв.м. върху общинска собственост. Въз основа на тази заповед е сключен договор и В.Б. е заплатил сумата от 540 лв., като стойност на отстъпеното право на строеж.

За да бъде реализирано правото на строеж Община Перник, със заповед №1916/23.12.2003 г. е одобрила изменение на плана за регулация и застрояване на част от кв.223, по плана на гр.Перник-ЦГЧ.

В исковата молба се твърди, че тъй като заповед №1916/23.12.2003 г. на Кмета на Община Перник е отменена като незаконосъобразна, жалбоподателят не е осъществил учреденото му право на строеж. Претендира се административният орган да обезщети претърпените от В.Б. имуществени вреди.

Ответникът по жалбата - Община Перник, в съдебно заседание оспорва изцяло предявения иск.

Окръжна прокуратура Перник, конституирана като страна в съдебното производство на основание чл.16, ал.1 от АПК, във връзка с чл.10, ал.1 от ЗОДОВ, поддържа твърдение за основателност на иска и предлага същият да бъде уважен.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и ги обсъди в тяхната съвкупност, въз основа на становищата на страните и техните възражения приема за установено от фактическа страна следното:

В полза на ищеца, със заповед №1561/08.09.1999 г. на Кмета на Община Перник, е учредено възмездно право на строеж, за построяване на гараж с площ от 18 кв.м. върху общинска земя, представляваща част от парцел X, в кв. 223 по регулационния план на гр.Перник-ЦГЧ. Въз основа на тази заповед на 20.10.1999 г. между Община Перник и В.Б. е сключен договор за учредяване право на строеж върху недвижим имот частна общинска собственост.

За да бъде осъществено правото на строеж Община Перник е започнала процедура за изменение на плана за регулация и застрояване на част от кв.223 по плана на гр.Перник - ЦГЧ. Процедираното изменение е одобрено със заповед №1916/23.12.2003 г. на Кмета на Община Перник. Съгласно т.4 от заповедта се предвиждат петна за изграждане на 15 броя гаражи в УПИ X, отреден за „Жилищно строителство, магазини и гаражи“. Заинтересованите страни са обжалвали тази заповед по реда на Закона за административното производство /отм./, пред Окръжен съд Перник и е образувано дело №587 по описа на същия съд за 2005 г. С постановеното решение №1/10.02.2009 г., което е влязло в законна сила на 18.06.2009 г., атакуваната заповед е отменена като незаконосъобразна.

От изслушаната по делото съдебнотехническа експертиза се установява учреденото право на строеж в полза на ищеца, не може да бъде реализирано след като изменението на регулационния план, с което се ситуират петната за надземни гаражи е отменена.

Вещото лице е посочило също така, че ищеца е заплатил сумата от 540 лв., представляваща стойността на правото на строеж с платежно нареждане от 20.10.1999 г. Експертизата, неоспорени от страните, е приета по делото и се кредитира от съда като прецизно и компетентно дадена.

При така установената от фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Исковете по глава XI от АПК са граждански и се базират на фактическия състав на неправомерното увреждане, като е без значение виновно ли са действали длъжностните лица.

Вредите, които подлежат на компенсация, могат да бъдат имуществени-когато се накърнява имуществено патримониумът на правния субект, при претърпяна загуба или пропусната полза и неимуществени - когато се засягат сериозно личното достойнство на гражданина или му се причиняват болки и страдания, като субсидиарното прилагане на чл.52 от ЗЗД дава възможност обезщетението за последните да се определя по справедливост. В конкретния случай, исковата претенция е насочена към обезщетяване на претърпените имуществени вреди в размер на 540 лв.

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Фактическият състав, който следва да бъде налице, за да възникне отговорността включва няколко кумулативно изискуеми предпоставки: незаконосъобразен акт на административен орган, настъпила имуществена или неимуществена вреда и причинна връзка между акта и вредата, при която вредата да е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт.

В случая са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по исковата претенция за претърпените имуществени вреди. Налице е незаконосъобразен акт на административен орган, установена по надлежния ред. Заповед №1916/23.12.2003 г. на Кмета на Община Перник е отменена като незаконосъобразна, поради което ищеца е в невъзможност да осъществи правото на строеж, учредено му от Община Перник.

Отговорността на Община Перник следва да бъде ангажирана, тъй като от действията на нейни длъжностни лица - процедирано изменение на регулационния план за част от УПИ X, кв.223, по плана на гр.Перник — ЦГЧ, което е отменено

незаконосъобразно, е довело до невъзможност правото на строеж да бъде осъществено от ищеца.

Ищеца е претърпял вреди, които са в размер на заплатената стойност на учреденото право на строеж. Обезщетението, което се дължи следва да бъде в размер, който да обезщети ищеца за всички претърпени от него имуществени вреди. Съдът намира, че размера на вредите е доказан изцяло и ще следва да бъде уважен за сумата от 540 лв.

Претендираната лихва върху обезщетението се дължи от датата на влизане в сила на съдебното решение, с което акта е бил отменен като незаконосъобразен. Ето защо решаващият състав намира, че е основателно и направеното от ищеца искане за присъждане на законната лихва от 18.06.2009 г. - дата на влизане в сила на решение №1/10.02.2009 г. постановено по адм.д.№ 587/2005 г. по описа на Окръжен съд Перник.

С оглед изхода на делото Община Перник следва да заплати на ищеца разноски в производството общо в размер на 360 лв., от които 10 лв. държавна такса, 200 лв. заплатен хонорар за изготвяне на експертиза и 150 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното **Административен съд-Перник,**

Р Е Ш И :

Осъжда Община Перник, представлявана от Кмета , с адрес: гр.Перник, пл. "Св. Иван Рилски" №1А, да заплати на В.К.Б.,***540 лв. /петстотин и четирдесет лева/, представляваща обезщетение за причинените му имуществени вреди, резултат от незаконосъобразни действия на служители на административния орган, в едно със законната лихва считано от 18.06.2009 г., както и сумата от 360 лв., разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/