

РЕШЕНИЕ №110

гр.Перник, 25.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на трети юни две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Е. Иванова

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 137/2008 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по **жалба на д-р Л.Т.Т. - С., д-р И.С.Д., д-р Л.С.К. и д-р О.Д.С.,** със съдебен адрес:*** срещу решение № 1/07.03.2007 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник. С атакуваното решение са потвърдени разпореждания № 22/24.01.2007 г. и № 23/24.02.2007 г., на Началник отдел „КПК“, по силата на които жалбоподателките са задължени да внесат сумата от 578, 65 лв. и сумата от 1427, 33 лв. Сумите представляват неоснователно изплатени обезщетения по болнични листа № 0129530/05.08.2003 г.; № 0129928/16.06.2003 г. и № 0129998/04.07.2003 г.

Според изложеното в жалбата, решението на административния орган е неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Иска се неговата отмяна и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на ТП на НОИ чрез процесуалния си представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, като взе предвид становищата на страните и след като обсъди представените доказателства поотделно и в съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, от лица които имат правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима, разгледана по същество е основателна.

Лекарска консултативна комисия при Медицински център „Медимекс“ ООД гр. Перник, в състава на която са влизали жалбоподателките е издала болнични листове № 0129530/05.08.2003 г.; № 0129928/16.06.2003 г.; № 0129998/04.07.2003 г. и № 0127256/23.09.2003 г. на Васил Свиленов Атанасов. С Експертно решение № 0438 от 23.03.2004 г., на ТЕЛК за белодробни болести, след извършена частична експертиза на лицето болничните листове са анулирани. Членовете на ЛКК са уведомени за ЕР на

специализираната ТЕЛК, като на всяка от жалбоподателките е връчено писмо с обратна разписка.

На основание чл. 107 от КСО Директорът на РУ „СО“ гр. Перник е наредено да бъде извършена проверка на д-р Л.Т. - С., д-р И.Д., д-р Л.К. и д-р О.С. във връзка с анулираните болнични листи. Въз основа на проверката са съставени ревизионни актове за начет № 22/24.01.2007 г. и № 23/24.01.2007 г. от контролните органи при РУ „СО“ гр. Перник. С актовете за начет са определени неоснователно изплатените парични обезщетения за временна неработоспособност по отменените болнични листове на Васил Свиленов Атанасов, които длъжностните лица следва да възстановят,

По разпореждане № 22/24.01.2007 г. сумата е в размер на 578, 65 лв., от които главница 345.60 лв. и лихва 233.05 лв.

По разпореждане № 23/24.01.2007 г. сумата е в размер на 1427, 33 лв., от които главница 852,48 лв. и 574, 85 лв. лихва.

Разпорежданията са връчени на длъжностните лица, което същите са удостоверили с подписите си върху обратни разписки.

Срещу разпорежданията е подадена жалба по административен ред пред Директора на РУ „СО“ Перник и с решение № 1/07.03.2007 г., актовете на Началник отдел „КПК“ са потвърдени, като е прието че е налице вреда нанесена на ДОО от длъжностните лица, като участници в ЛКК на „Медимекс“ ООД, която следва да бъде възстановена.

В настоящото производство съдът е сезиран с жалба против акт на директора на РУ "СО", гр. Перник. Действащ като по-горестоящ административен орган, Директорът на РУ "СО" съобразно правомощията му по чл. 117 от КСО, е отхвърлил жалбата против разпореждане № 22/24.01.2007 г. и разпореждане № 23/24.01.2007 г. на началник отдел КПК при РУ "СО", гр. Перник за събиране на суми по ревизионни актове. Прието е, че членовете на ЛЛК при "Медимекс" ООД, гр. Перник са причинили щети на ДОО в резултат на отменен техен акт на медицинска експертиза, поради което е реализирана спрямо тях имуществена отговорност по реда на чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО.

Имуществената отговорност по чл. 110 от КСО е гражданска отговорност и произтича от закона, като се реализира по предвидения в КСО ред и се състои във възстановяване на причинени имуществени вреди на задължителното и здравно осигуряване. Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО, контролните органи на НОИ съставят на физическите лица или на юридическите лица ревизионни актове за начет за причинените от тях щети на ДОО от невнесени осигурителни вноски, от неправилно извършени осигурителни разходи и от издадени документи с невярно съдържание или от отменени актове на медицинската експертиза и др. За да бъде реализирана е необходимо да са осъществени всички елементи от фактическия състав на този вид отговорност: отменен по надлежния ред акт на медицинската експертиза, наличието на щета в бюджета на ДОО и наличието на виновно действие или бездействие на физическите лица и причинна връзка между противоправното и виновно поведение на дееца и настъпилният вредоносен резултат, доколкото се прилага разпоредбата, относно деликтната отговорност по чл. 45, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите.

Имуществено отговорното лице е това физическо или юридическо лице, което е причинило някоя от посочените в чл. 110, ал. 1 КСО имуществени вреди, една от които е тази, произтичаща от неправилно извършени осигурителни разходи.

Съдът намира, че оспореният административен акт е издаден при противоречие с материалноправната разпоредба на чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО, тъй като не е осъществен целият фактически състав на цитираната разпоредба, а именно наличието на вина на членовете на ЛЛК и причинна връзка между виновното поведение и настъпилия вредоносен резултат.

В ревизионното производство се търси поправяне на щетите, причинени на ДОО от отменени актове на медицинската експертиза. Но наличието на вина е необходим и задължителен елемент от фактическия състав на отговорността по чл. НО, ал. 1, т. 1 от КСО, защото тази отговорност не е обективна безвиновна отговорност. Задължение на контролните органи при ТП на НОИ е да установят наличието на причинна връзка между виновното поведение на начетените лица и вредоносния резултат на настъпилите щети за ДОО. В конкретния случай обезщетението по болничните листове е изтеглено от осигурителя на 23.11.2003 г. и едва след това са анулирани процесиите болнични листа. Освен това според разпоредбата на чл. 67 от Правилника за устройство и работата на органите на МЕ, постановява, че обжалването на решенията на органите на експертизата спират плащанията по тях. Ето защо ако към момента на плащането е бил налице спор относно издадените болнични листа административният орган е имал законово основание да откаже изплащането им, а не в последствие да търси обезщетение на вреди.

В конкретния случай вземанията на РУ "СО" гр.Перник са от неправилно извършени осигурителни плащания и лихвите върху тези суми. Чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО визира вземания по актове за начет, в резултат на отменени медицински експертизи, които могат да бъдат съставени на лицата, получили неправомерно парични суми по тях или на юридически лица, изплатили неправилно такива суми. Следователно отговорността за такива вземания може да бъде носена от лицата, които имат задължения по събиране на тези вземания, или лицата, адресати на медицинската експертиза, но не членовете на ЛЛК и/или ТЕЛК.

Следователно, налага се изводът за липса на причинно-следствена връзка между действията на лекарите от състава на ТЕЛК и настъпилата за фонда на ДОО щета - обстоятелство, което изключва нормата на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО. Ето защо, въпросите, свързани с възстановяване на щетите на ДОО, следва да бъдат разрешени на плоскостта на чл. 45 ЗЗД. Нормата на чл. 45 ЗЗД изисква да има причинно-следствена връзка между действията или бездействията на членовете на ЛЛК и настъпилата щета за ТП на НОИ. Тази причинно-следствена връзка не се предполага, тя трябва да бъде доказана по съответния ред, за всеки конкретен случай. Сам по себе си, фактът на постановяване на ЕР на ТЕЛК и последвалата негова отмяна не предполага настъпването на щета за ДОО. Органите на НОИ са извършили недължими осигурителни плащания, поради което вменяването на задълженията по репарирание на същите на членовете на ЛЛК е незаконосъобразно.

В случая, не се установява по отношение на жалбоподателките да е осъществила фактическия състав на някоя от предвидените в нормата на чл. 110 от КСО хипотези, за да е адресат на имуществената отговорност.

По изложените съображения, съдът счита, че оспореният административен акт, както и потвърдените с него разпореждания са незаконосъобразни и следва да се отменят.

В производството искания за присъждане на разноски от страна на жалбоподателите не са направени не се дължи и произнасяне по тях.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1/07.03.2007 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, както и потвърдените с него разпореждане № 22/24.01.2007 т. на Началник отдел КПК при РУСО Перник, с което Л.Т.Т.-С., Л.С.К. и И.С.Д. са задължени солидарно да внесат сумата от 578, 65 лв. по отменен болничен лист № 0129530/05.08.2003 г. и разпореждане № 23/24.01.2007 г. на Началник отдел „КПК“ при РУ "СО" Перник, с което Л.Т.Т.-С., О.Д.С. и И.С.Д. са задължени солидарно да внесат сумата от 1427, 33 лв. по отменен болничен лист № 0129928/16.06.2003 г. и № 0129998/04.07.2003 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /п/