

РЕШЕНИЕ № 112

гр. Перник, 30 юни 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, втори тричленен състав, в публично заседание на девети юни две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова Е.
Иванова

При участието на секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова а.д. № 219 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. АПК във вр.чл.45,ал.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Образувано е по жалба на кмета на Община Брезник срещу Решение № 305 по протокол № 6 от 06.04.2010 г. на Общинския съвет - гр.Брезник.В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и противоречие с материалния закон на оспореното решение.В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител,който иска съдът да присъди разноските по делото.

Ответникът - Общински съвет - гр.Брезник чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да отхвърли оспорването.Претендира разноски.

Представителят на прокуратурата изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на оспорването, доводите на страните по съществува на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема за установено следното:

На 18.03.2010 г. Общинският съвет-гр.Брезник приема Решение № 302 по протокол № 5, с което на основание чл.21,ал.1 и 2 ЗМСМА изменя и допълва „Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Брезник".

Кметът на Община Брезник на основание чл.45,ал.5 ЗМСМА с възражение от 30.03.2010 г. връща за ново обсъждане от Общинския съвет на решение № 302/18.03.2010 г.

На 06.04.2010 г. Общинският съвет провежда извънредно заседание, на което присъстват 11 от общо 13 избрани общински съветници.На това заседание е разгледано възражението на кмета на общината и е прието Решение № 305, което

буквално гласи: „Не отменя Решение № 302 по протокол № 5/18.03.2010 г. за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество”.

При горната фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Съдебният контрол над административните и подзаконовите нормативни актове предполага наличието на валиден административен или подзаконов нормативен акт, който подлежи на оспорване пред съда. Решение № 305 по протокол № 6 от 06.04.2010 г. на Общинския съвет в град Брезник не отговаря на тези изисквания. От представения препис по делото се установява, че точка 1 от дневния ред е: „Възражение от инж. Христо Миленков - Кмет на Община Брезник”. След кратки разисквания общинските съветници са пристъпили към гласуване. От съдържанието на протокола не става ясно за какво точно е гласувано тъй като няма ясна формулировка на поставения на гласуване въпрос. Освен това съгласно чл. 45, ал. 9 ЗМСМА при повторното разглеждане „Общинският съвет може да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт”. В диспозитива на оспореното решение Общинският съвет не е упражнил нито едно от дадените му и изрично изброени в цитирания законов текст правомощия, а вместо това е формулирал волята си като „не отменя Решение № 302 по протокол № 5/18.03.2010 г...”.

На второ място съгласно чл. 27, ал. 3 ЗМСМА „Решенията на общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници”. Законната разпоредба е пределно ясна и точна - решението е прието когато за него са гласували повече от половината присъстващи общински съветници. В протокол № 6 от 06.04.2010 г. е записано, че решението на Общинския съвет е прието с 3 гласа „за” и 8 гласа „против”. Очевидно е, че решението не е взето с гласовете на мнозинството, както изисква цитираната по-горе разпоредба на закона, тъй като „за” са гласували само трима общински съветници, докато мнозинството от 8 съветника е гласувало „против”. Не може да се счита, че е налице прието решение, за което са гласували само трима души, а осем са били против това решение. Следователно не е налице валиден акт на Общинския съвет/тъй като приетото решение е нищожно.

На трето място съгласно чл. 27, ал. 5, от ЗМСМА решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 8 от същия закон се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието. Безспорно приетите решения с протоколи № 302 и 305 на общинския съвет касаят именно визираните в чл. 21, ал. 1, т. 8 дейности, поради което правилният ред за тяхното приемане е чрез поименно гласуване, отразено в протокола от заседанието. Такова поименно гласуване не е направено нито при първоначалното приемане на решението с протокол № 302/18.03.2010 г., нито при повторното гласуване на 06.04.2010 г. Така приетото решение е в грубо противоречие с изискванията на закона, поради което се явява нищожно и на това основание.

С оглед на гореизложеното настоящият състав намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена като съдът прогласи нищожността на оспорения акт.

Предвид уважаването на оспорването на кмета на община Брезник, се явява основателно и искането за присъждане на следващите се деловодни разноси в общ размер 170 лева- 20 лв такса за обнародване на съобщение в ДВ и 150 лв. - юрисконсулско възнаграждение.

Предвид разпоредбата на чл. 194 от АПК, след влизане на решението в сила, същото следва да се обяви по начина, по който е обявена самата Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Брезник".

Водим от горното Административен съд - Перник, II -ри тричленен състав

РЕШИ:

Обявява нищожността на Решение № 305 по протокол № 6 от 06.04.2010 г. на Общинския съвет - гр.Брезник.

Осъжда Общински съвет Брезник да заплати на община Брезник деловодни разноси разноси в размер на 170 (сто и седемдесет) лв.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението,че решението е изготвено. Препис от същото да се изпрати на страните.

В случай на неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени от 3-членен състав на ВАС, решението да се обнародва по реда на чл. 194 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ /п/