

Р Е Ш Е Н И Е

№ 107

гр.Перник, 01 юни, 2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и пети май две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 241 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Л.С.П. ***/21.III.2010 на Ръководителя на ТП на НОИ Перник оспорва, с което е отхвърлена жалбата й срещу разпореждане № *****/31.III.2010 г. с което длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ е прекратило, считано от 27.X.2005 г. получаването на добавка по реда на чл. 84 от КСО от пенсия за инвалидност поради трудова злополука и професионално заболяване от починалия й съпруг – С. М. П., постановено е на жалбоподателя да бъде плащана само лична социална пенсия за инвалидност; както и разпореждане № 4°1²13836/7-IV.2010 г., с което длъжностно лице по пенсионно осигуряване е разпоредило възстановяване на неправилно получена сума от жалбоподателя, уточнена по размер - главница и лихва, на основание чл. 98, ал. 2 от КСО, чл. из и чл. 114, ал. 1 от КСО. В жалбата са изложени житейски неволи, а по същество в с.з. жалбоподателят изразява становище да бъде отменено обжалваното решение, тъй като е била добросъвестна при получаване на добавка към пенсия от наследствена пенсия на починалия й съпруг.

Ответникът по жалбата в писмено становище оспорва жалбата и иска същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното:

Жалбата е подадена в законовия срок от страна, участвала ^в административното производство и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Видно от приложеното удостоверение за наследници на С. М. Пл, починал на 17.III.2000 г., след смъртта му са останали наследници - жалбоподателя, преживяла съпруга и низходящи. С разпореждане № 54 от 17-IV.2001 г. на РУ "СО" Перник, на жалбоподателя, при условията на чл. 82, ал. 2 от КЗОО /заглавието променено 2003 г./ е отпусната наследствена пенсия.

На 27.X.2005 г., жалбоподателят е сключил(а) граждански брак с Д. П. Т., б.ж. с. Садовик, обл. Перник, починал 13.III.2010 г.

Не се спори, че към момента на сключване на граждански брак със Д. Т., жалбоподателя н е уведомила пенсионните органи за това обстоятелство. Сключването на граждански брак е причина, която води до изменяване на обстоятелствата, при които е отпусната наследствена пенсия от

починал съпруг. Това е ново настъпило обстоятелство, което води до прекратяване на пенсията и затова жалбоподателя, като лице имащо право на добавка от наследствена пенсия от починал съпруг е била длъжна от гледище на чл. 14, ал. 1 НПОС да уведоми органите по пенсионно осигуряване. Това задължение имат всички правоимащи, за които настъпилото обстоятелство - сключване на следващ брак, води до прекратяване на пенсията, за да може пенсионният орган да издаде съответно решение. В чл. 14, ал. 1 НПОС се говори за "всяко обстоятелство", което води до спиране, прекратяване или изменение на пенсията. Наследниците на починал пенсионер, които не съобщят в определения срок за настъпилото обстоятелство, което води до прекратяване на пенсията и получават същата, възстановяват неправилно получената сума съгласно чл. 98, ал. 2 КСО. Явно е, чл. 14, ал. 1 НПОС възприема задължение за съобщаване от страна на наследниците на починал пенсионер на обстоятелствата, водещи до прекратяване на пенсията. В тази връзка не може да се приеме, че жалбоподателят е бил добросъвестен, което да лиши пенсионните органи от възможността да търсят неправилно получени суми. Това, отнесено към процесуалната норма на чл. 14, ал. 1 НПОС, налага извода, че за да е налице недобросъвестност, задължените лица, на първо място, следва да са узнали за настъпилото обстоятелство, а в случая, жалбоподателя е пряк участник в настъпването на причина по чл. 14, ал. 1 от НПОС, водещо до промяна или прекратяване на пенсията и на второ място - да не са съобщили за това обстоятелство в установения срок. Изложените в жалбата субективни обстоятелства нямат отношение към неспазване на задължение за уведомяване на пенсионните орган за настъпилите обстоятелства. Встъпването в следващ брак на лице, ползващо привилегия по чл. 84 от КСО е издигнато като самостоятелно основание за прекратяване получаването на наследствена пенсия от починал съпруг, съобразно чл. 96, ал. 1, т. 3 от КСО, а за да се спази процедурата правоимащият е задължен да обяви настъпването на това обстоятелство. Няма данни жалбоподателят да е неграмотен, а съобразно бланково попълнената молба / № 16688/28.VIII.2000 г. до РУ "СО" Перник/ за отпускане на наследствена /вдовишка/ пенсия, в дъното на формуляра е указано, какво следва да се направи при сключване на следващ граждански брак и какви са последиците от не уведомяване за настъпило такова обстоятелство

Изложеното налага, съдът да сподели доводите на административния орган, като правилни и въз основа на това да отхвърли жалбата, като неоснователна.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л.С.П. *** против решение № 4001213689/21.IV.2010 на Ръководителя на ТП на НОИ Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/