

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 193

Гр.Перник, 01.06.2010г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на първи юни две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна, с материалите по по адм.д. № 268 по описа на съда за 2010г., съда намери следното:

Производството е образувано по жалба, обективирана в писмо до съда, от С.Х.С. *** против мълчалив отказ на кмета на Община Перник да се произнесе по нейно искане, с вх. № 10/ТР-2414 от 07.04.2010г. на общината. Жалбоподателката е поискала от кмета на община Перник да извърши проверка по подадения от нея сигнал за извършване на незаконно строителство в УПИ XIV-952 , в кв. 66 по плана на с. Рударци ,община Перник, граничещ, със собствения и урегулиран поземлен имот ХП1-952 , като разпорежи спиране и премахване на незаконния строеж. Изложила е твърдения, че строежът се изгражда на границата между двата имота и навлиза в нейния имот.Моли се съда да реши въпроса по същество и присъди разноските по делото.

Ответникът - кмета на община Перник в становище, придружено с писмени доказателства, поддържа неоснователност на жалбата. Твърди че не е налице мълчалив отказ, тъй като по сигнала от служители на община Перник е извършена проверка на място и по документи и е съставен констативен протокол № 2414-1 от 20.04.2001г.

Административен съд Перник в настоящия състав като взе предвид направените оплаквания в жалбата, приложените с преписката писмени доказателствата и становището на ответника намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

В конкретния случай липсва годин предмет за съдебно обжалване.

Не съществува норма нито в ЗУТ, нито в друг закон, която да задължава кмета на общината да се произнася по искания на граждани или юридически лица за премахване на незаконни строежи. Кметът е административен орган, който упражнява определените си в чл. 222а и чл. 224 ЗУТ правомощия служебно. Той не е правораздавателен орган и няма за непосредствена задача защитата на права на граждани или юридически лица. Тя е възложена от чл. 117, ал. 1 КРБ единствено на съдебната власт. Поради това, кметът не е задължен да издава по искане на лица актове за премахване на строежи, пречещи им да упражняват правото си на собственост. При липсата на такава възможност не е

налице и подлежащ на обжалване отказ. Такъв няма нито по критериите на общата клауза на чл. 21 АПК, нито по тези на специалната клауза на чл. 214 ЗУТ, който в т. 3 сочи като индивидуални административни актове заповедите за спиране или премахване на строежи, а не отказите за издаване на такива заповеди.

Изцяло от преценката на административния орган е дали ще разпорежи извършване на проверка и съставяне на констативен акт или съответно ще издаде заповед за спиране на незаконно строителство. Видно от документацията по административната преписка, по сигнала на жалбоподателката е задвижена административна процедура и е съставен констативен акт от служители на общинската администрация. Изложеното в искането до кмета навежда и за спор за материално право, което следва да бъде разрешено по общия ред.

По изложените съображения жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството - прекратено, поради което и на основание чл. 159 т.1 АПК Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане жалбата на С.Х.С. *** против мълчалив отказ на кмета на Община Перник да се произнесе по нейно искане, с вх. № Ю/ТР-2414 от 07.04.2010г. на общината.

Прекратява производството по адм.д. № 268 по описа на Административен съд Перник за 2010г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/