

Р Е Ш Е Н И Е

гр.Перник, 07 юни 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и шести май две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

Е. ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 38 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 111, постановено по н.а.х. дело № 1031/09 г., по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 740/23.III.2009г. на началник сектор ПП - КАТ - ОДМВР - Перник, с което на Г.А.М. ***, Пловдивска област е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месец и отнемане на десет контролни точки. От решението на РС е останал недоволен Г.М., който обжалва същото. В касационната жалба се поддържат оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление. Правят се недопустими доказателствени искания.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Оплакванията развити от касатора не се оправдават от данните по делото. Изводите на районния съд, за законосъобразност на наказателното постановление следва да се приемат за безспорни и правилни. В производството по издаване на обжалваното наказателно постановление не се констатира нарушения допуснати от АНО. Независимо, че касационните

доводи са наведени за допуснати съществени процесуални нарушения, при цялостната проверка, осъществена по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК такива не се констатираат. Всички развити като касационни основания оплаквания са били предмет на проверка, единствено пред въззивния съд и в тази връзка на първо място - не може да се прави проверка по реда на касационното производство за разглеждането на делото пред районния съд и на второ място - оплакванията са за непълнота на доказателства, относно статута на пътния участък, в който е регистрирано извършеното административно нарушение. Съдът не споделя развитите едва с касационната жалба оплаквания за необоснован съдебен акт, постановен от РСъд. Доказателствената тежест на АУАН ангажира АНО по налагането на санкция за допуснатото нарушение. Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на развиваните в касационната жалба оплаквания. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актосъставителя и свидетеля по акта, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението. Неоснователни са и оплакванията, развити в касационната жалба, че не бил изяснен въпроса дали нарушението е в населено място или извън населено място. Безспорно е, че главен път I -6 преминава през град Перник, а видно от писмото от сектор ПП ОДМВР Перник, мястото на извършване на проверката е в "населено място", при общо важими ограничения на скоростта на движение в такива участъци. Дали е имало писмо от А "ПИ", или не, е без значение, защото поддръжката и стопанисването на главен път е задължение на агенцията, делегирано по закон на съответните пътни управления по места и това развито като касационно оплакване обстоятелство е неоснователно и лишава касатора от възможността да иска отмяна на обжалваното решение по този ред. Организацията на движението е от компетентността на полицейските служби в частност - "пътна полиция". Настоящият състав установи, че фактическо оспорване на доказателствената сила на АУАН не е извършено, което е наложило районен съд да се съобрази с констатациите, неоспорени по реда на обратното доказване от въззивника и да постанови законосъобразен съдебен акт.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на районния съд. Не се констатираат касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Съдът не е в състояние да уважи искането на касатора за отмяна на наложените наказания. Констатираното от контролните органи превишение на допустимата скорост с над 40 км/ч е основанието за налагането именно на такова по вид наказание, както е преценил и първостепенния съд, потвърждавайки издаденото наказателно постановление.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 111, постановено по н.а.х. дело № 1031/09 г. по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател :/п/

Членове: 1./п/ 2.