

РЕШЕНИЕ №50

гр.Перник, 07 юни 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и шести май две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

Е. ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 48 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 93, постановено по н.а.х. дело № 63/10 г., по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 2342/07.12.2009 г. на началник сектор ПП - КАТ - ОДМВР - Перник, с което на Д.Д. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месец и отнемане на десет контролни точки. От решението на РС е останал недоволен Д., който обжалва същото. В касационната жалба не се излагат касационни основания иска се отмяна на решението на РС Перник. Правят се недопустими доказателствени искания. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от адв. Симона Зарева, Адвокатска колегия Перник, която авторитетно заявява, че не е запозната с делото, но поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Оплакванията, каквито фактически не се подкрепят с правни основания, развити от касатора не се оправдават от данните по делото. Изводите на районния съд, за законосъобразност на наказателното постановление следва да се приемат за безспорни и правилни. В производството по издаване на обжалваното наказателно постановление не се констатира нарушения

допуснати от АНО. При цялостната проверка, осъществена по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК съществени процесуални нарушения, не се констатираат.

Съдът не споделя развитите едва в съдебно заседание оплаквания от адвокат, който не е запознат с делото, оплаквания за необоснован съдебен акт, постановен от РСъд. Доказателствената тежест на АУАН ангажира АНО по налагането на санкция за допуснатото нарушение. Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства, явил се е сам пред районен съд и са му били осигурени процесуални права. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актосъставителя, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението.

Настоящият състав установи, че фактическо оспорване на доказателствената сила на АУАН не е извършено, което е наложило районен съд да се съобрази с констатациите, неоспорени по реда на обратното доказване от въззивника и да постанови законосъобразен съдебен акт.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на районния съд. Не се констатираат касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Съдът не е в състояние да уважи искането на касатора за отмяна на наложените наказания. Констатираното от контролните органи превъзхождение на допустимата скорост с над 40 км/ч е основанието за налагането именно на такова по вид наказание, както е преценил и първостепенния съд, потвърждавайки издаденото наказателно постановление.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 93, постановено по н.а.х. дело № 63/2010 г. по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /П/

Членове: 1./п/

2. /п/