

Р Е Ш Е Н И Е

№ 52

гр.Перник, 24 юни 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и шести май две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

Е. ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.г.а.х.д. № 52 по описа за 2010 година на Административен Съд -Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

В.М.Т. е останала недоволна от решение № но, постановено по гр. дело № 7311/09 г. на Районен съд Перник, с което е отхвърлена жалбата ѝ против решение № 2128/09 г. на ОСЗ Перник, в частта с която е отказано да бъде възстановено правото на собственост върху нива от 0,835 дка, находящи се в м. "Могиличе", землището на гр. Перник. В касационната жалба се излагат оплаквания за противоречие на решението с материалния закон и за допуснати съществени процесуални нарушения от районен съд. Иска се отмяна на решението на районния съд и връщане на делото за ново разглеждане. По същество се поддържа, че обжалваното решение е формализирано, като не са обсъдени съществени доказателства -наличие на незает имот, нанесен по кадастралната карта с идентификатор № 55871-509-303, за който е установена идентичност с процесния имот, заявен своевременно за възстановяване правото на собственост върху него от наследодателя на жалбоподателя.

Ответникът по касационната жалба ОСЗ Перник не взема становище.

Представител на Окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът, като взе предвид доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от заинтересована страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Касационният жалбоподател е наследник на М. М., б. ж. на гр. Перник. Последния е заявил през 1992 г. правото си да му бъдат възстановени земеделски земи. Под № 5 в заявлението до ПК е посочена нива

от 1270 кв.м. в м. "Могилоче". Безспорно е, че в процедурата по снабдяване на жалбоподателя със скица и удостоверение по реда на чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ административния орган не оспорва възможността да бъдат възстановени от този имот 435 кв.м., като е определил застроената и незастроена част /у-ние о8/ТР-11541-5/09 г. на кмет на община Перник/. За разликата от 835 кв.м. предвид влезли в сила регулационни и застроителни планове и безспорно установено право на собственост на трето лице /Бранимира Петрова, съобразно представен нотариален акт и удостоверяване в заключението на вещото лице/, липсва възможност за реално възстановяване на правото на собственост, както е заявено през 1992 г.

Като последица от тези безспорно установени от районен съд обстоятелства, правните изводи изложени за това кога и при какъв повод е наложителна процедурата по чл. 13а от ППЗСПЗЗ, както и за предмета на проверка по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ са правилни.

За да се възстанови собственост върху бивш земеделски имот, находящ се в границите на урбанизирана територия е необходимо прилагане от заявителите по преписката на удостоверение и скица, издадени от техническата служба на общината. Тази скица и удостоверението, издадено наред с нея, е обсъдена от органа по поземлена собственост и се прилага към решението му и установява правото на собственост. Ето защо в скицата имотът трябва да бъде нанесен с границите и номера по действащия кадастрален план, което при свободната за възстановяване площ е съобразено. Съдържанието на скицата и удостоверението е предмет на изрична уредба в чл. 13, ал. 5 и 6 от правилника. Така и в ал. 5, т. 2 и в ал. 6, т. 1 се изисква те да съдържат номер, граници и размер на имота според кадастралния план. При сравнителното тълкуване на тези две алинеи и чл. 13а, ал. 1 ППЗСПЗЗ се налага извод, че чл. 13 се прилага в случаите, в които претендиращият имот е нанесен в одобрения кадастрален план и може да бъде успешно идентифициран от техническите органи, това обстоятелство се потвърждава и от заключението на вещото лице, с всички данни, подлежащи на отразяване в удостоверението и скицата.

Когато той не е нанесен в одобрения кадастрален план и съществуват затруднения при идентифицирането му следва да се изпълни процедурата по чл. 13а, ал. 1, като се изработи помощен план - този аргумент би имал приложение по отношение на евентуален спор за материално право по отношение на третото лице, което се легитимира за собственик на имота, предмет на отхвърлителното решение. В него се отбелязват границите и номерата на бившите имоти наред с границите и номерата на съществуващите имоти и застрояването в тях от одобрения кадастрален план. В този случай ще се използват посочените информационни източници в чл. 13а, ал. 3 ППЗСПЗЗ - стари кадастрални планове, с които разполага заинтересуваното лице, а дори и анкети за създаване регистъра на бившите имоти.

Правилни са доводите на районен съд, че процедурата по чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ се свежда до това да се извърши проверка на това, как е възстановено, правото на собственост от особената юрисдикция ОСЗ, т.е. основателно ли е отказано възстановяване на такова право. Независимо, че за настоящият състав жалбоподателят по спорен начин е доказвал правата си на реституция именно на възстановения имот по решението на ОСЗ от 23.X.2009 г. положението му не може да се влошава, тъй като решението, с което му е признато право на собственост е влязло в сила.

При служебната проверка, извършена по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК не се констатира процедурни нарушения водещи до отмяна на обжалвания акт. С

оглед правилното прилагане на материалния закон, касационната жалба е неоснователна и следва да се отхвърли.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 110, постановено по гр. дело № 7311/09 г. на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/