

РЕШЕНИЕ № 53

гр.Перник, /17.06.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и шести май две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан
Станчев **ЧЛЕНОВЕ:** Светлана
Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря **Е.В.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Албена Стоилова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова** к.н.а.х.д.№54/2010 г, по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение №55 от 12.02.2010 г., постановено по НАХД № 585/2009г., по описа на Районен съд Кюстендил, е потвърдено наказателно постановление N3897 от 08.08.2008 г., на Началник сектор "ПП-КАТ" към ОД на МВР гр.Кюстендил, с което на основание чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДвП на Б.Г.В. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 -1959/2007 г. на МВР са му отнети 3 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение **Б.Г.В.** го обжалва и моли да бъде отменено. В жалбата се поддържа твърдение за необоснованост, неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение.

Отвътната по жалбата страна - ОД на МВР гр.Кюстендил, сектор „Пътна полиция“ редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Касационните основания, за отмяна по силата на препращащата разпоредба на чл.63, ал.1 от ЗАНН, са тези посочени в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото основание в касационната жалба „необоснованост“ не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348, ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени убедителни гласни и писмени доказателства в подкрепа на установеното нарушение и издаденото наказателно постановление. Събраните доказателства налагат извода за извършено от В. нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП. Писмените доказателства са подкрепени и допълнени и от гласни такива, а именно свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по акта.

Съдът, отчитайки събраните доказателства, правилно е установил, че на

31.07.2010 г. Б.Г.В.,*** управлявал МПС с 80 км/ч при ограничение 50 км/ч. Нарушението е установено и фиксирано с техническо средство трафик радар ТР 4Д, с фабричен №102, с фиксирана дата и час. Данните са показанг на водача.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Всички развити като касационни основания оплаквания са били предмет на проверка, единствено пред въззивния съд и в тази връзка на първо място - не може да се прави проверка по реда на касационното производство за разглеждането на делото пред районния съд и на второ място изложените в касационната жалба и жалбата пред въззивния съд са идентични.

Доказателствената тежест на АУАН ангажира АНО по налагането на санкция за допуснатото нарушение. Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на развиваните в касационната жалба оплаквания. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актосъставителя и свидетеля по акта, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението.

Неоснователни са и оплакванията, развити в касационната жалба, че при новото разглеждане на делото въпреки указанията на Административен съд-Кюстендил, в решение №137/28.04.2009 г., по к.н.а.х.д. № 136/2009 г., районният съд не е изяснил прецизно фактическата обстановка и е потвърдил наказателното постановление. Решаващият състав на РС-Кюстендил е събрал достатъчно гласни и писмени доказателства от които се потвърждава извършеното от жалбоподателя нарушение.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени към делото.

В касационната жалба не се правят нови възражения, свързани с пороци на въззивното решение, а отново се излагат доводи за незаконосъобразността на издаденото наказателно постановление, които са посочвани пред районния съд и са обсъдени подробно и прецизно от него.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователно искането на касационния жалбоподател за присъждане на разноски в производството. Според Тълкувателно решение № 2 от 03.06.2009 г., прието от общото събрание на колегиите във Върховния административен съд (по тълкувателно дело № 7/2008 г.), което съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, е задължително за органите на съдебната власт, разноски в производствата по административнонаказателни дела, в това число и по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища не следва да бъдат присъждани.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 55/12.02.2010 г. на Районен съд Кюстендил,

постановено по н.а.х.дело № 585/2009 г., с което е потвърдено наказателно постановление N3897 от 08.08.2008 г. на Началник сектор "ПП-КАТ" към ОД на МВР гр. Кюстендил.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2. /п/